



UNIVERSIDAD DE ALMERÍA

Dirección General de Calidad
Servicio de Planificación, Evaluación y Calidad

2º Informe de seguimiento programa Docencia-Almería

2º Informe de Seguimiento Programa DOCENTIA-Almería

Año de evaluación: 2014-actualidad

Dirección General de Calidad
Servicio de Planificación, Evaluación y Calidad
Universidad de Almería

Comisión de Evaluación del Seguimiento

Dirección de Evaluación y Acreditación

Junta de Andalucía





Contenido

1.	Presentación.....	5
2.	Informe de Resultados de la Convocatoria 2014	6
2.1.	Resultados Globales	7
2.2.	Resultados de Satisfacción con el Programa Docentia-Almería	17
a)	Participantes.....	17
b)	Miembros de la comisión DOCENTIA	19
c)	Estudiantes.....	20
d)	Análisis por ítems	22
e)	Fortalezas y Debilidades.....	27
2.3.	Análisis de las consecuencias de la Evaluación Docente.....	31
3.	Modificaciones incorporadas al DOCENTIA-Almería	32
3.1.	Modificaciones derivadas de las recomendaciones del primer Informe de Seguimiento DEVA-ANECA	32
3.2.	Modificaciones derivadas de la revisión del Modelo.....	33
4.	ANEXOS.....	35
	ANEXO I. RESULTADOS POR DEPARTAMENTOS Y POR CATEGORÍA PROFESIONAL.....	35
a)	Resultados por Departamentos	35
1.	Agronomía.....	36
2.	Biología y Geología.....	38
3.	Derecho	40
4.	Economía y Empresa	42
5.	Educación	44
6.	Enfermería, Fisioterapia y Medicina	46
7.	Filología	48
8.	Informática	50
9.	Ingeniería.....	52
10.	Psicología.....	54
b)	Resultados por Categoría Profesional.....	55



1. Profesores Asociados	56
2. Profesores Ayudantes Doctores.....	58
3. Profesores Colaboradores.....	60
4. Profesores Contratados Doctores	62
5. Profesores Titulares de Universidad	64
6. Otras categorías	66
ANEXO II. CONVOCATORIA 2014 vs. CONVOCATORIAS ANTERIORES.....	68



1. Presentación

En el año 2014 se llevó a cabo la última convocatoria del Programa DOCENTIA en la Universidad de Almería. Su implantación recogía algunas de las recomendaciones y modificaciones necesarias que la comisión externa DEVA-ANECA había sugerido en su 1^{er} informe de evaluación del DOCENTIA de la convocatoria 2013. Una vez cerrado el ciclo de cinco años de implantación, se elaboró un nuevo informe de seguimiento referido al 5º año de implantación del programa DOCENTIA-ALMERÍA y que, por diversas circunstancias, no llegó a presentarse a la DEVA para su evaluación. Dicho informe de resultados se incluye en el presente documento.

El presente informe tiene ciertas peculiaridades que conviene aclarar. En primer lugar, hay que señalar que el propio modelo DOCENTIA, tal y como fue verificado en su diseño, exigía que, transcurrido un periodo de cinco años de implantación, el programa pasase a ser obligatorio para el conjunto de profesores de la Universidad de Almería.

"...tendrá carácter OBLIGATORIO, una vez esté totalmente implantado en nuestra Universidad. Esta implantación se hará de forma progresiva en la UAL, pero en ningún caso su implantación definitiva al conjunto del profesorado superará un periodo de cinco años."

Esta exigencia llevó a que los responsables institucionales tomaran la decisión de suspender el proceso de implantación en tanto no se dieran las condiciones necesarias (dotación de recursos humanos y materiales, existencia de plataformas informáticas para su gestión, etc.) que permitieran asegurar que el proceso se desarrollaba con las mínimas garantías exigibles. Así, durante los años 2015 y 2016 la Universidad de Almería no abrió ninguna convocatoria del programa DOCENTIA-ALMERÍA.

En mayo de 2015, con la entrada del nuevo equipo de gobierno de la UAL, se produjo un cambio significativo en la estructura de calidad de nuestra Universidad, creándose la Dirección General de Calidad dependiendo directamente del Rector, y que engloba todas las competencias en materia de calidad, aglutinando las secciones de Calidad Académica y Calidad de los Servicios. Esto supuso una mayor dotación de personal, pasando la antigua Unidad de Calidad (la encargada de gestionar hasta ese momento el Programa DOCENTIA) a formar parte del actual Servicio de Planificación, Evaluación y Calidad (SPEC).

Gracias a este cambio significativo en la estructura y los recursos humanos implicados en la gestión de la calidad ha sido posible, tras un proceso formativo y de reciclaje del personal, asumir nuevamente el proyecto de implantación del DOCENTIA en la UAL.

Para llegar hasta el momento actual ha sido necesario:

1) Analizar nuevamente el modelo, con el fin de adaptarlo a las condiciones actuales; eso sí, siempre teniendo como marco de referencia el Marco Común Andaluz que fue firmado en 2010 por las universidades andaluzas y los agentes sociales, y que aún sigue vigente.



2) Revisar la disponibilidad y/o accesibilidad de los diferentes indicadores teniendo en cuenta que en el transcurso de estos años se ha conseguido un mayor y mejor acceso a las bases de datos de carácter institucional.

3) Examinar las posibilidades de contar con una plataforma informática para la gestión del programa DOCENTIA (siguiendo las recomendaciones del anterior informe de seguimiento y las derivadas del análisis interno del proceso). En la actualidad, se está trabajando a nivel institucional para aglutinar toda la información necesaria para el cálculo de los diferentes indicadores en una única base de datos (BIG DATA). Además, desde el STIC (Servicio de Tecnologías de la Información y la Comunicación de la UAL) se está ultimando una plataforma informática que permitirá una gestión mucho más eficiente de todos los procesos (simplificación de la solicitud por parte del profesorado y FLOW de la información de entre distintas fuentes: profesor, SPEC, comisión de evaluación y responsables académicos).

4) La revisión del primer informe de seguimiento emitido por la comisión conjunta DEVA-ANECA (año 2014), recogía una serie de mejoras a incorporar necesariamente y otras recomendaciones de menor calado, y se sugería que la Universidad de Almería continuase con la experimentación de su modelo incorporando en el mismo dichas recomendaciones.

Así, el presente documento **es más que un informe de seguimiento**, ya que pretende cubrir dos grandes propósitos, incluyendo para ello dos bloques de contenido diferenciados. Uno primero que pretende mostrar los **resultados** encontrados en la última convocatoria del programa DOCENTIA en la Universidad de Almería, incluyendo un **estudio de satisfacción** con dicho Programa; y un segundo apartado que recoge los **cambios** incorporados en el Modelo como resultado de su revisión, actualización y el ajuste a las **recomendaciones** del primer informe de evaluación de la implantación (ANECA-DEVA).

Por último, dada la limitación de espacio, y con el fin de agilizar la lectura del presente documento, se ha optado por incorporar información y análisis más detallados en anexos (resultados específicos por categoría profesional, por departamento, y análisis comparativos de convocatorias).

2. Informe de Resultados de la Convocatoria 2014

La quinta convocatoria del Programa DOCENTIA-ALMERÍA se desarrolló en el año 2014 y fue llevada a cabo en las mismas condiciones que las cuatro anteriores, es decir, tuvo un carácter experimental y voluntario. La única novedad fue la recepción, en los últimos días del mes de julio, del primer Informe de Evaluación de la Implantación del diseño de evaluación de la actividad docente de la Universidad de Almería. Tanto la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) como la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA) de la Agencia Andaluza del Conocimiento (AAC) consideraron que la Universidad de Almería podía continuar la experimentación de su modelo de evaluación de

la actividad docente, para lo que recomendaron la incorporación en el procedimiento de las mejoras que se indican en su informe y que se detallan más adelante.

Se inició el procedimiento mediante resolución del Vicerrector de Profesorado y Ordenación Académica de fecha 25 de abril. El período de solicitud para participar en la misma quedó fijado entre el 29 de abril y el 12 de mayo. Se presentaron 25 solicitudes, entre las que se produjo una renuncia, siendo finalmente el número de participantes 24. En ella se evaluaron como obligatorios los cursos académicos 2011/2012 y 2012/2013, completando el período objeto de evaluación los tres cursos que cada solicitante seleccionó.

La finalización del procedimiento tuvo lugar mediante resolución de la Comisión DOCENTIA de fecha 18 de septiembre, comunicándose a los interesados el resultado de la convocatoria y el plazo para la presentación de peticiones de revisión. Dentro del plazo establecido para ello se recogieron tres solicitudes de revisión, que, tras las oportunas comprobaciones, fueron admitidas total o parcialmente las alegaciones planteadas, por lo que se emitieron tres nuevos informes para estos profesores.

Siguiendo las recomendaciones del Informe Externo de las Agencias se presenta en estas páginas un análisis tanto del proceso, como de sus circunstancias, consecuencias y resultados. En cuanto a estos últimos, se desglosan por Centros, Departamentos, categorías profesionales y también se ofrece la percepción que del Programa tienen los principales grupos de interés.

El Informe se cierra con un análisis de las fortalezas y debilidades, y con una revisión, tal y como sugería el informe de evaluación DEVA-ANECA, de las consecuencias derivadas de los resultados.

2.1. Resultados Globales

A continuación, se presentan los resultados globales más significativos de la convocatoria 2014, la 5ª y última hasta la fecha del Programa DOCENTIA en la Universidad de Almería. En la tabla 1 figura la distribución de los 24 solicitantes por su pertenencia a los distintos Departamentos de la UAL.

Tabla 1. Distribución de los solicitantes por Departamentos

Departamento	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
Agronomía	2	1
Biología y Geología	2	2
Derecho	2	6
Economía y Empresa	1	2
Educación	6	1

Enfermería, Fisioterapia y Medicina	2	7
Filología	2	2
Geografía, Historia y Humanidades	0	0
Informática	1	5
Ingeniería	4	7
Matemáticas	0	3
Psicología	2	0
Química y Física	0	1

Prácticamente todos los Departamentos están representados con al menos un profesor, a excepción de los Departamentos de Geografía, Historia y Humanidades, Matemáticas y el de Química y Física, los dos últimos en años anteriores sí han contado con solicitantes. El único Departamento que no contó con profesores evaluados en ninguna de las dos convocatorias es el de Geografía, Historia y Humanidades. Las participaciones más altas se dieron en Ingeniería y Enfermería, Fisioterapia y Medicina. En la convocatoria de 2014 la más alta participación se registró en el Departamento de Educación con seis profesores evaluados. La figura 1 muestra la distribución de participantes de forma gráfica.

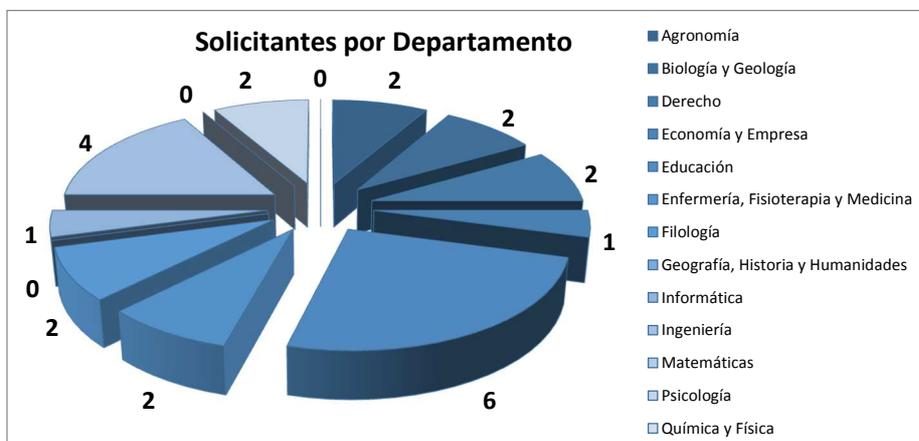


Figura 1. Distribución de los solicitantes por Departamentos.

En cuanto a los Centros de la UAL, sigue destacando la participación de los profesores de la Escuela Politécnica Superior y Facultad de Ciencias Experimentales, seguida de cerca por la Facultad de Ciencias de la Educación, Enfermería y Fisioterapia. El resto de centros presenta participaciones muy bajas. La tabla 2 muestra la distribución y la figura 2 su representación gráfica.

Tabla 2. Distribución de los solicitantes por Centros

Centro	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
Escuela Politécnica Superior y Facultad de Ciencias Experimentales	9	19
Facultad de Ciencias de la Educación, Enfermería y Fisioterapia	8	8
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	1	2
Facultad de Derecho	2	6
Facultad de Humanidades y Psicología	4	2



Figura 2. Distribución de los solicitantes por Centros

De nuevo, como en la convocatoria anterior, la figura que destacó es la de profesor titular de universidad. La novedad reside en la participación de 5 profesores con figuras contractuales no permanentes (becarios de varias tipologías y profesores sustitutos). El resto se mantiene en las cifras del año anterior, disminuyendo los profesores contratados doctores evaluados. Esta distribución se presenta en la tabla 3 y su representación gráfica en la figura 3.

Tabla 3. Distribución de los solicitantes por categoría profesional

Categoría Profesional	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
Profesor Asociado	1	2
Profesor Ayudante Doctor	2	2
Profesor Colaborador	5	4
Profesor Contratado Doctor	2	7
Profesor Titular de Universidad	9	22
Otras figuras (Profesores sustitutos, Becarios,...)	5	0

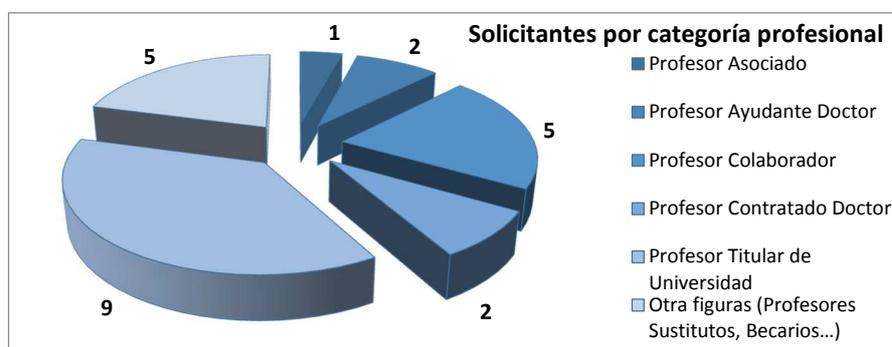


Figura 3. Distribución de los solicitantes por categoría profesional

El Programa, hasta ahora voluntario, parece tener, como se indicó en el seguimiento de la anterior convocatoria, para los profesores participantes un carácter instrumental, es decir, se participa para contar con un Informe que ayude a la habilitación a una categoría superior dentro de los cuerpos docentes. Sigue siendo válido el análisis realizado para la 4ª convocatoria: la motivación para participar se encuentra en las expectativas de promoción dentro de una determinada área de conocimiento. Así se puede explicar que haya Departamentos en los que se registró una alta participación frente a otros en los que posiblemente las posibilidades de promoción sean menores, por lo que la participación en el programa de sus miembros fue, por consiguiente, menor.

La distribución por sexos de los participantes, que se muestra en la tabla 4, mantiene una proporcionalidad similar en las dos convocatorias. Como ya se dijo para la realizada en 2014, con una muestra tan débil no se puede extraer ninguna conclusión. Su representación gráfica figura en la figura 4.

Tabla 4. Distribución de los solicitantes por sexo

Sexo	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
Hombre	15	22
Mujer	9	15

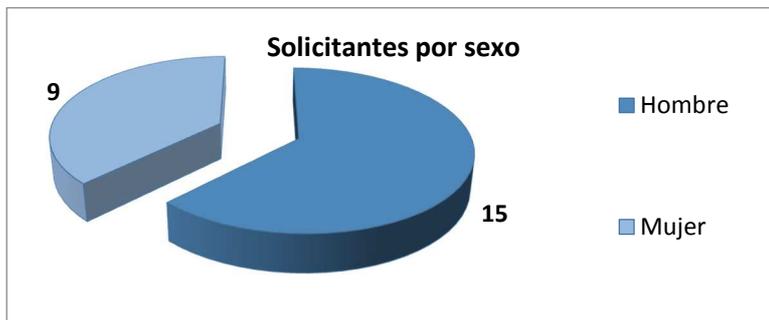


Figura 4. Distribución de los solicitantes por sexo

Como muestra la Tabla 5, de nuevo no hubo ningún informe con resultado Desfavorable. Siendo todos Favorables, el nivel de los expedientes del profesorado de la 5ª convocatoria aumentó respecto a la 4ª, ya que prácticamente la mitad obtuvieron mención de excelencia. Su representación gráfica se encuentra en la figura 5.

Tabla 5. Resultados de la convocatoria 2014

Resultados	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
Desfavorable	0	0
Favorable	13	25
Favorable con mención excelencia	11	12



Figura 5. Resultados de la convocatoria 2014

El Informe DOCENTIA-ALMERÍA ofrece una puntuación total entre 0 y 100. Esta puntuación se muestra además desglosada por dimensiones y subdimensiones del Programa. La puntuación media de los solicitantes por Departamentos se muestra en la tabla 6. De nuevo los profesores del Departamento de Enfermería, Fisioterapia y Medicina, tuvieron los expedientes con mejor valoración, obteniendo una media de 96,00, aunque en esta convocatoria sólo participaron 2 profesores. Precisamente debido al escaso número de participantes no es posible extraer conclusiones válidas de estos, salvo que todas las medias obtienen unos valores muy altos (todos por encima de 80,00). La representación gráfica se muestra en la figura 6.

Tabla 6. Resultados de puntuación media de expedientes por Departamentos

Departamento	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
Agronomía	91,60	82,90
Biología y Geología	91,40	74,40
Derecho	90,75	81,42
Economía y Empresa	80,50	85,65
Educación	87,97	93,70
Enfermería, Fisioterapia y Medicina	96,00	92,31
Filología	80,25	83,85
Geografía, Historia y Humanidades	-	-
Informática	83,40	77,70
Ingeniería	80,83	86,26
Matemáticas	-	88,77
Psicología	85,30	-
Química y Física	-	86,00

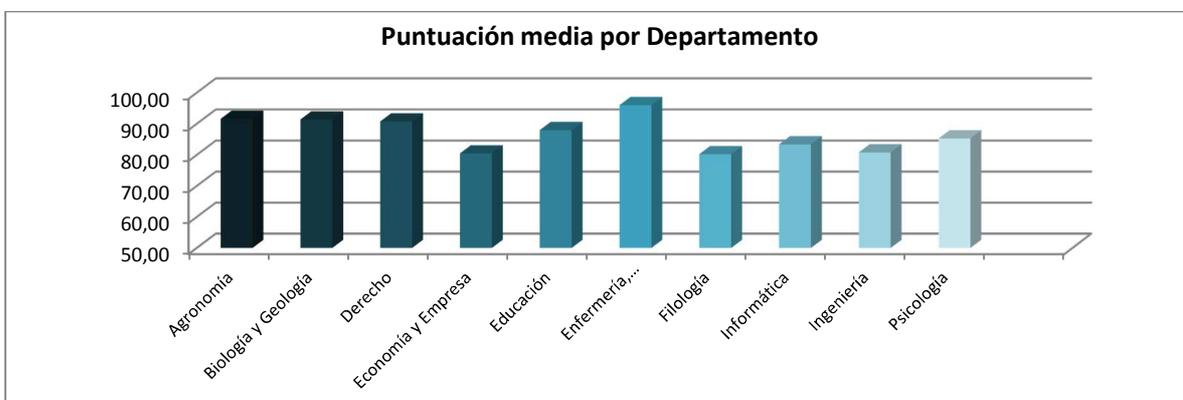


Figura 6. Resultados de puntuación media de expedientes por Departamentos

A la vista de los datos se puede concluir, tal y como se indicó para la 4ª convocatoria, que el Programa DOCENTIA-ALMERÍA se adapta bien a los expedientes de cualquier categoría profesional. La categoría de Profesor Contratado Doctor presenta unos valores muy altos, aunque no es posible concluir en ningún sentido, ya que sólo hubo dos profesores participantes en esta categoría. El resto de valores son muy similares a los registrados en la anterior convocatoria. Los datos se recogen en la tabla 7 y su representación gráfica en la figura 7.

Tabla 7. Resultados de puntuación media de expedientes por categoría profesional

Categoría Profesional	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
Profesor Asociado	88,50	88,25
Profesor Ayudante Doctor	87,25	82,65
Profesor Colaborador	85,86	85,96
Profesor Contratado Doctor	96,00	86,59
Profesor Titular de Universidad	87,43	84,20
Otras figuras (Profesores sustitutos, Becarios,...)	81,88	-

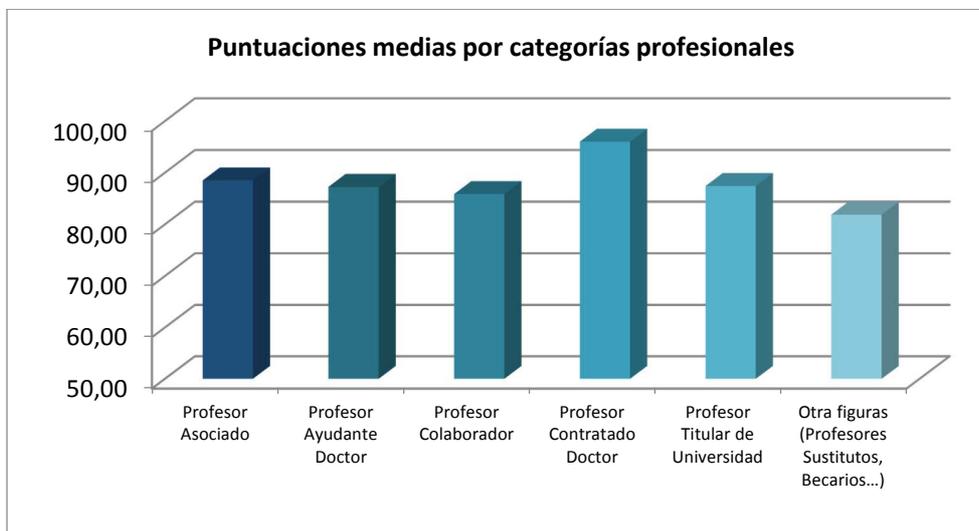


Figura 7. Resultados de puntuación media de expedientes por categoría profesional

Los valores de los Centros con expedientes mejor y peor valorados se mantuvieron en una horquilla similar al año 2013, unos diez puntos. En la 5ª convocatoria de DOCENTIA-ALMERÍA, la Facultad de Derecho sustituyó a la Facultad de Ciencias de la Educación, Enfermería y Fisioterapia, como aquella que cuenta con los expedientes con mejores resultados (90,75), aunque esta última le sigue de cerca, a una décima de distancia (89,98). En esta convocatoria los expedientes con la valoración más baja fueron los pertenecientes a la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. En la tabla 8 se muestran los resultados completos.

Tabla 8. Resultados de puntuación media de expedientes por Centro

Centro	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
Escuela Politécnica Superior y Facultad de Ciencias Experimentales	85,80	82,96
Facultad de Ciencias de la Educación, Enfermería y Fisioterapia	89,98	92,49
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	80,50	85,65
Facultad de Derecho	90,75	81,42
Facultad de Humanidades y Psicología	82,78	83,85

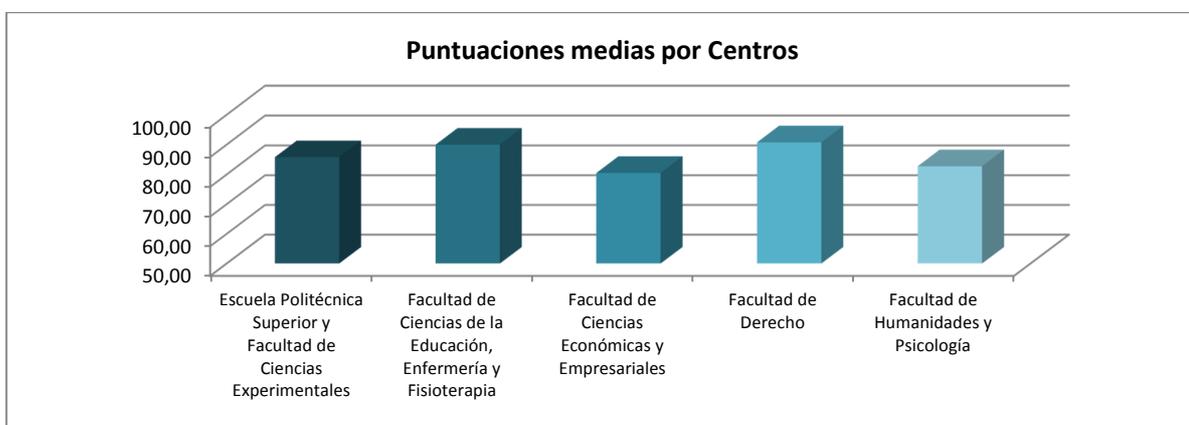


Figura 8. Resultados de puntuación media de expedientes por Centro

El análisis de resultados en cada una de las cuatro dimensiones en las que se estructura el programa DOCENTIA-ALMERÍA indica que, la mayor parte de los expedientes de los profesores participantes en la convocatoria 2014, alcanzaron el máximo de puntuación en la Dimensión II ‘Desarrollo de la Docencia’. Se observa aquí un salto importante respecto a los resultados de la 4ª convocatoria (año 2013). De nuevo ningún expediente alcanzó la puntuación máxima en la Dimensión III ‘Resultados’. Cabe pensar en la dificultad de alcanzar el máximo en alguno de los indicadores que lo componen, ya que se repite para las dos convocatorias y por tanto debería ser objeto de revisión y mejora. El resto de dimensiones, Dimensión I ‘Planificación de la docencia’ y Dimensión IV ‘Innovación y Mejora’, ven como aproximadamente la mitad de los expedientes alcanzan el máximo, en línea con los resultados de la convocatoria anterior. En la tabla 9 se muestran los datos.

Tabla 9. Porcentaje de profesores que alcanzan la puntuación máxima en cada una de las dimensiones

Dimensión	Puntuación Máxima	Nº Profesores que la alcanzan		% sobre participantes	
		5ª	4ª	5ª	4ª
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15	13	12	54,17%	32,43%
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25	17	13	70,83%	34,14%
III. RESULTADOS	35	0	0	0,00%	0,00%
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25	14	23	58,33%	62,16%

Cada una de las dimensiones del Programa DOCENTIA-ALMERÍA se estructura en dos subdimensiones. En la tabla 10 se ofrece el desglose de resultados por subdimensiones para la convocatoria 2014 y se compara, como en casos anteriores con la convocatoria 2013. En la 5ª convocatoria los resultados se alinearon con los de la 4ª y de nuevo hay tres subdimensiones, II.1 'Organización y coordinación docente', III.1 'Resultados en relación al alumnado' y III.2 'Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad', en las que ningún expediente evaluado alcanzó el máximo de puntuación. De nuevo las conclusiones pueden alinearse con las de la anterior convocatoria: se detecta que a pesar de unos resultados finales más que satisfactorios, la estructura interna de puntuación tiende al desequilibrio, ya que dentro de una dimensión se muestran subdimensiones en las que se alcanzó con relativa facilidad el máximo y otras en las que nunca se logró. Así que es necesario insistir en realizar una reflexión que trate de detectar los desajustes y proponga una revisión de pesos en los indicadores a fin de equilibrar las ponderaciones.

Tabla 10. Porcentaje de profesores que alcanzan la puntuación máxima en cada una de las subdimensiones

Subdimensión	Puntuación Máxima	Nº Profesores que la alcanzan		% sobre participantes	
		5ª	4ª	5ª	4ª
I.1. Organización y coordinación docente	10	0	0	0,00%	0,00%
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10	3	2	12,50%	5,41%
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20	4	1	16,67%	2,70%
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10	5	2	20,83%	2,70%
III.1. Resultados en relación al alumnado	34	0	0	0,00%	0,00%
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6	0	0	0,00%	0,00%
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20	6	11	25,00%	29,73%
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10	21	34	87,50%	91,89%

Los análisis anteriores se completaron con el cálculo del porcentaje que representan las medias de dimensiones y subdimensiones respecto del máximo de cada una de ellas. Los resultados se ofrecen en la tabla 11 y, como se observa, los resultados apenas variaron entre la 4ª y la 5ª convocatorias. Los resultados medios fueron muy buenos y sólo se alejaron del máximo en la subdimensión III.2 'Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad'. Una vez más hay que insistir en la necesaria homogenización de indicadores a fin de equilibrar en lo posible los pesos de los mismos.

Tabla 11. Puntuaciones máximas de dimensiones y subdimensiones en relación a la puntuación media obtenida en las convocatorias 2013 y 2014 los porcentajes respecto al máximo posible

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación media de la convocatoria		% media sobre el máximo	
		5ª	4ª	5ª	4ª
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	13,17	97,20%	87,80%
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	6,59	64,70%	65,90%
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	7,65	88,60%	76,50%
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	22,98	96,24%	91,92%
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	14,22	81,60%	71,11%
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,12	93,30%	91,20%
III. RESULTADOS	35,00	24,85	25,79	71,00%	73,69%
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,72	25,20	69,76%	74,11%
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	0,51	18,83%	8,50%
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	23,90	92,84%	95,60%
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	16,21	75,55%	81,05%
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	9,72	96,30%	97,20%

2.2. Resultados de Satisfacción con el Programa Docentia-Almería

A continuación, se analizan los resultados obtenidos a través de las encuestas de satisfacción con el Programa Docentia-Almería a los distintos grupos de interés. Se diferencian los resultados por Participantes, Miembros de la Comisión Docentia y Estudiantes.

Al igual que ya se hizo en la convocatoria 2013 y, a fin de obtener una muestra lo más representativa posible, se optó por llevar a cabo una encuesta por vía telefónica. Para ello se estableció un protocolo que marca las pautas de la recogida de datos, los instrumentos utilizados y la garantía de confidencialidad y el tratamiento de la información agrupando los valores recogidos. Todos los ítems, con excepción de algunos específicos, pudieron ser medidos para los tres grupos de interés encuestados (Profesores participantes en la convocatoria 2014, Miembros de la Comisión DOCENTIA de la UAL y Estudiantes). El resultado de percepción, en una escala de 1 a 5, fue de 3,86, lo que significa un nivel de satisfacción bastante alto. No obstante, en los siguientes apartados se realiza un análisis pormenorizado de los resultados, tanto por ítems como por grupos de interés para que aporte valor.

En la convocatoria 2014 se incluyeron dos ítems nuevos, los números 8 y 9 que miden las vertientes de confianza con la Unidad de Calidad (SPEC), la encargada en ese momento de la gestión del programa DOCENTIA, y la satisfacción con el tiempo de resolución de la convocatoria. Además, se incluyó una pregunta sobre expectativas con el trabajo realizado por la Unidad al principio del cuestionario.

a) Participantes

Los profesores participantes en la convocatoria 2014 del Programa DOCENTIA, un total de 24, mostraron un nivel de satisfacción medio de 4,29 en una escala de 1 a 5, comparando los mismos ítems del año 2013, el resultado de satisfacción medio fue 4,18, siendo en 2013 de 3,77. El número de respuestas puede ser considerado como bueno, se recogieron entre 18 y 19 valores, lo que supone entre el 75%-79% de la muestra. Los ítems mejor valorados fueron los relacionados directamente con el personal de la Unidad de Calidad (SPEC) (item6 5,00, item7 5,00, item8 4,74) superando el resultado obtenido para las expectativas con la Unidad de Calidad (SPEC), las desviaciones típicas de estos ítems son 0 o muy bajas. A continuación, con 4,07 de media se sitúa la satisfacción con la comunicación y la información. Por el lado contrario se encuentra el item10, que una vez transformado, nos da una satisfacción de 3,06, lo que nos indica que los profesores consideraron poco adecuados los reconocimientos e incentivos para participar en el programa DOCENTIA.

Tabla 28. Resultado de satisfacción de los profesores participantes en la convocatoria 2014. n es el número de respuestas, \bar{x} la media de satisfacción y d.t. la desviación típica. *la satisfacción ha sido considerada con cambio de escala.

ITEM	n	\bar{x}	d.t.
Mis expectativas eran que la Unidad de Calidad realizase un buen trabajo	19	4,63	0,60
El Programa DOCENTIA-ALMERÍA tiene una estructura clara que facilita su comprensión	19	4,16	0,69
El modelo de evaluación es excesivamente burocrático y documental*	19	3,53	1,22
El modelo de evaluación permite la reflexión acerca de mi labor docente para identificar fortalezas y debilidades.	19	3,58	1,02
Las vías de comunicación y la información disponible acerca del programa son las adecuadas	19	4,74	0,45
Las herramientas de recogida de información diseñadas por la Unidad de Calidad son sencillas y funcionales.	19	4,21	0,85
El personal de la Unidad de Calidad ha resuelto mis dudas eficazmente.	19	5,00	0,00
El personal de la Unidad de Calidad ha tenido un trato amable y respetuoso.	19	5,00	0,00
La Unidad de Calidad goza de credibilidad y su trabajo inspira confianza	19	4,74	0,56
Estoy muy satisfecho con el tiempo que ha tardado en resolverse la convocatoria	19	4,58	0,77
Los reconocimientos e incentivos para participar en el programa los considero adecuados.	18	3,06	1,16
Mi participación ha tenido la finalidad de obtener el certificado para mi acreditación.	18	4,06	1,51
Estoy muy satisfecho con los resultados obtenidos tras la evaluación de mi labor docente con el Programa DOCENTIA-ALMERÍA.	19	4,53	0,77
Media de Satisfacción		4,29	
Satisfacción sólo con ítems comunes 2013-2014 (todos excepto cursiva)		4,18	

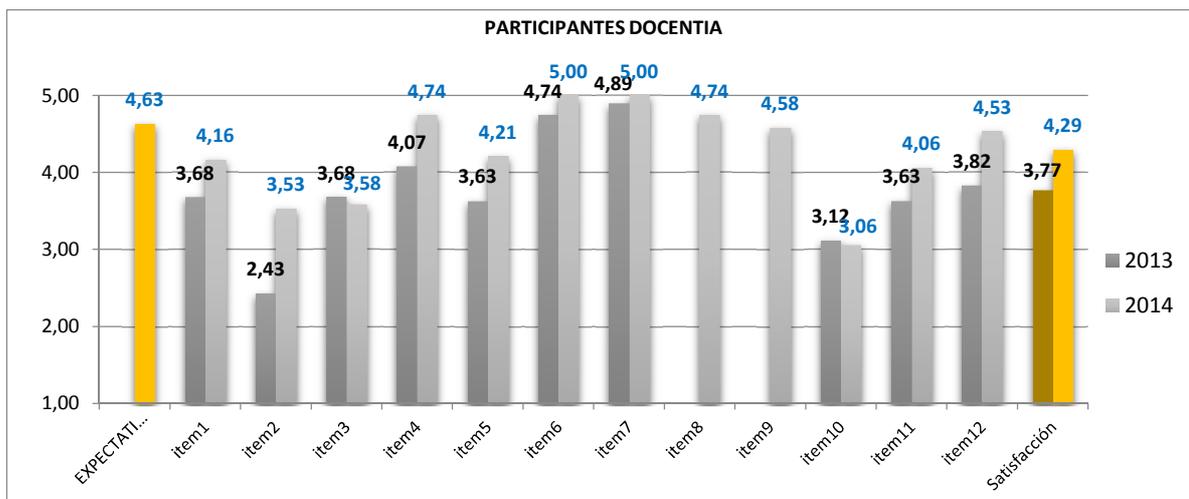


Figura 29. Nivel de satisfacción de los profesores participantes en las convocatorias 2013 y 2014

b) Miembros de la comisión DOCENTIA

Los trece miembros de la Comisión DOCENTIA (excluidos Presidente, Secretario y estudiante) tuvieron la oportunidad de manifestar su nivel de satisfacción con el Programa DOCENTIA. Lo hicieron cinco, es decir el 38,5% de la población. Su nivel de satisfacción se situó en 3,80 y de nuevo los ítems referidos al personal de la Unidad de Calidad (SPEC) fueron los mejor valorados, ítem6 e ítem7 con una satisfacción de 5 puntos cada uno. El ítem2 marcó el aspecto peor valorado: el modelo de evaluación se consideró excesivamente burocrático y documental. El segundo entre los peor valorados fue el ítem3, con 3,00, el que mide la reflexión acerca de la labor docente para identificar fortalezas y debilidades.

Tabla 29. Resultado de satisfacción de los miembros de la Comisión DOCENTIA. n es el número de respuestas, \bar{x} la media de satisfacción y d.t. la desviación típica. *la satisfacción ha sido considerada con cambio de escala.

ITEM	n	\bar{x}	d.t.
1. El programa DOCENTIA-ALMERÍA tiene una estructura clara que facilita su comprensión.	5	4,00	0,71
2. El modelo de evaluación es excesivamente burocrático y documental*	5	2,00	1,22
3. El modelo de evaluación permite la reflexión acerca de la labor docente para identificar fortalezas y debilidades.	5	3,00	1,00
4. Las vías de comunicación y la información disponible acerca del programa son las adecuadas	5	4,60	0,55
5. Las herramientas de recogida de información diseñadas por la Unidad de Calidad son sencillas y funcionales.	5	3,60	0,55

6. El personal de la Unidad de Calidad ha resuelto mis dudas eficazmente.	5	5,00	0,00
7. El personal de la Unidad de Calidad ha tenido un trato amable y respetuoso.	5	5,00	0,00
10. Los reconocimientos e incentivos para participar en el programa los considero adecuados.	5	3,20	1,30
Media de Satisfacción		3,80	

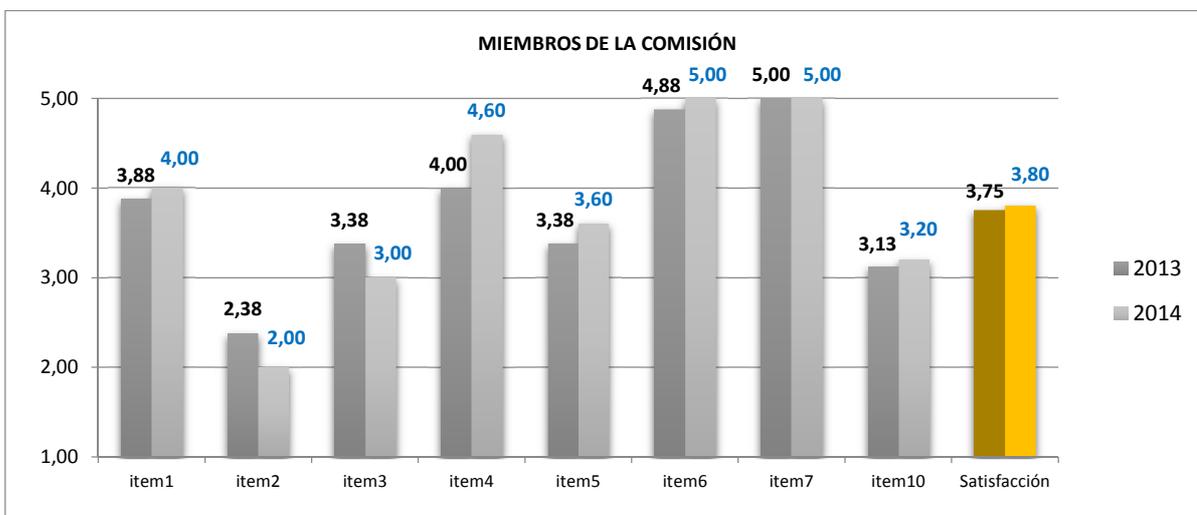


Figura 30. Nivel de satisfacción de los miembros de la Comisión DOCENTIA

c) Estudiantes

Dada la recomendación del Informe de Evaluación Externa de la Implantación del Diseño de Evaluación de la Actividad Docente, de incluir a los estudiantes en la satisfacción con el proceso, se encuestó al único estudiante que conocía el Programa DOCENTIA, que es el estudiante miembro de la Comisión DOCENTIA. La baja satisfacción del estudiante con algunos ítems ha hecho que baje la media en estos ítems y en los resultados generales.

Los resultados máximos coinciden con los obtenidos en los grupos de satisfacción anteriores, referidos a los ítems 6 y 7 que valoran la Unidad de Calidad (SPEC) con un 5,00. El ítem peor valorado en este caso es el 3 que ha obtenido un 2,00, lo que indica que el estudiante no consideró el programa como un modelo que permite la reflexión acerca de la labor docente para identificar fortalezas y debilidades.

Tabla 30. Resultado de satisfacción de estudiantes (n es el número de respuestas, \bar{x} la media de satisfacción y d.t. la desviación típica).

ITEM	n	\bar{x}	d.t.
1. El programa DOCENTIA-ALMERÍA tiene una estructura clara que facilita su comprensión.	1	3,00	0,00
2. El modelo de evaluación es excesivamente burocrático y documental*	1	4,00	0,00
3. El modelo de evaluación permite la reflexión acerca de la labor docente para identificar fortalezas y debilidades.	1	2,00	0,00
4. Las vías de comunicación y la información disponible acerca del programa son las adecuadas	1	3,00	0,00
5. Las herramientas de recogida de información diseñadas por la Unidad de Calidad son sencillas y funcionales.	1	4,00	0,00
6. El personal de la Unidad de Calidad ha resuelto mis dudas eficazmente.	1	5,00	0,00
7. El personal de la Unidad de Calidad ha tenido un trato amable y respetuoso.	1	5,00	0,00
10. Los reconocimientos e incentivos para participar en el programa los considero adecuados.	1	2,00	0,00
Media de Satisfacción		3,50	

*la satisfacción ha sido considerada con cambio de escala.

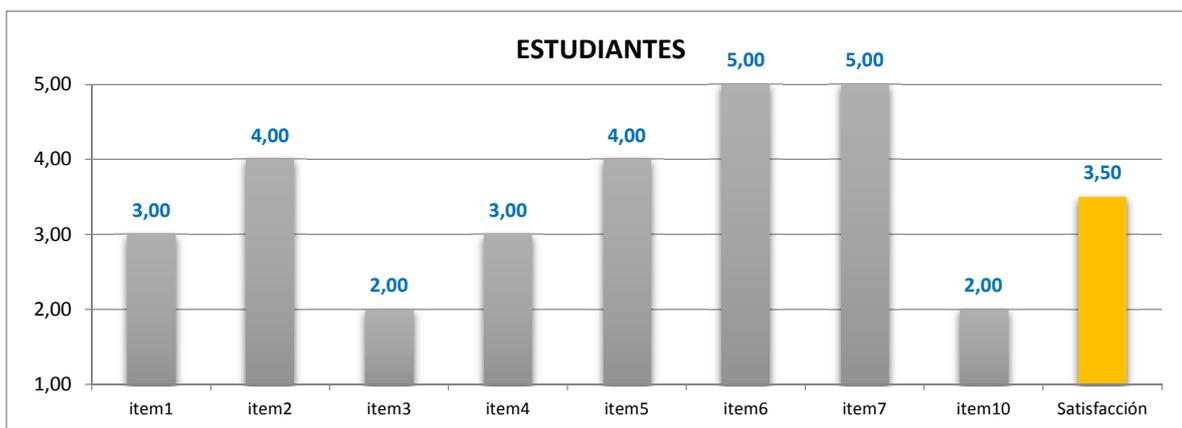


Figura 31. Nivel de satisfacción de estudiantes

d) Análisis por ítems

Seguidamente se presentan los resultados que se obtuvieron por cada uno de los ítems de la encuesta en cada uno de los grupos de interés que la cumplimentaron y la media global.

1. El programa DOCENTIA-ALMERÍA tiene una estructura clara que facilita su comprensión.

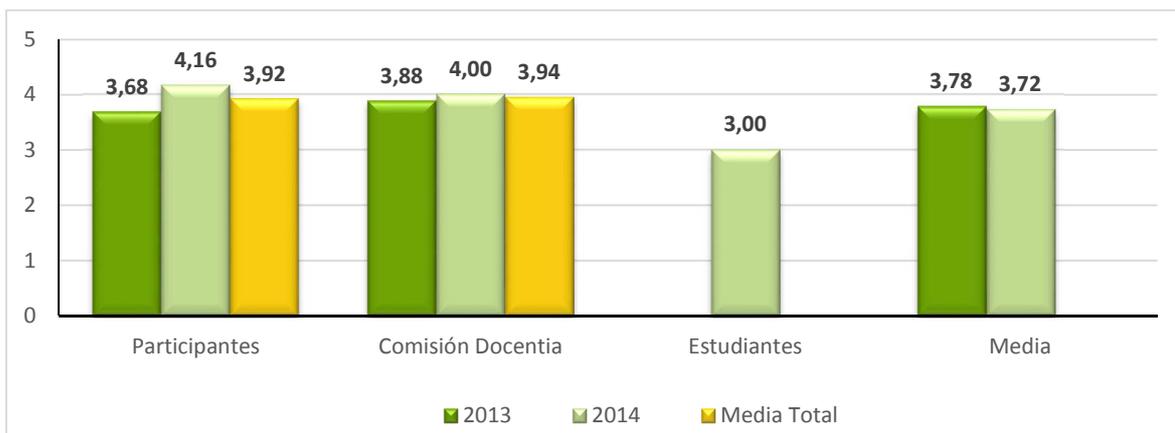


Figura 32. Media de satisfacción del ítem1 por grupo de interés

Los valores medios, tanto de los participantes como de la Comisión DOCENTIA, para este ítem aumentó con relación a la convocatoria 2013, sin embargo, al incluir la satisfacción de alumnos, y la baja valoración de este ítem por su parte, hizo que el resultado medio en esta convocatoria sea menor que la convocatoria anterior. Cabe destacar que en el año 2014 los profesores participantes tuvieron una mejor valoración de la estructura del Programa, aunque en la media general de los dos años la satisfacción por parte de la Comisión DOCENTIA es ligeramente superior.

2. El modelo de evaluación es excesivamente burocrático y documental

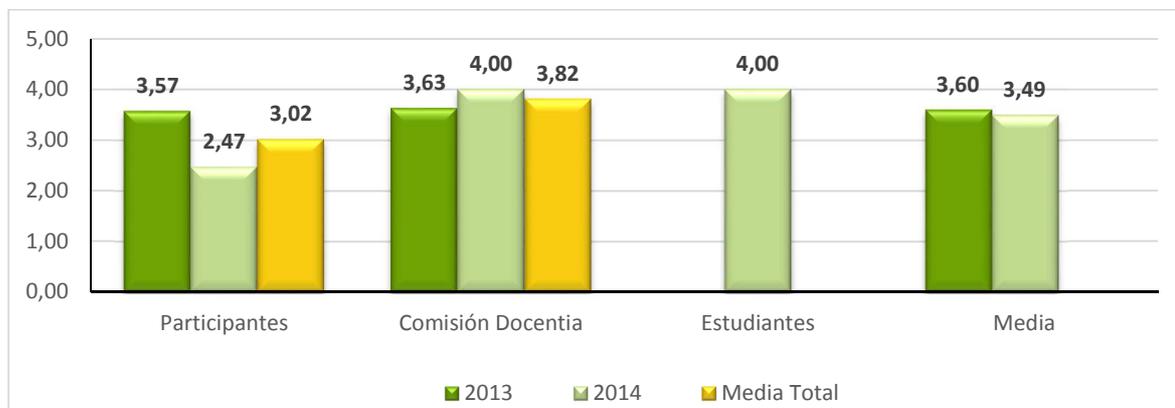


Figura 33. Media de satisfacción del ítem2 por grupo de interés

Este ítem se analiza teniendo en cuenta los resultados originales obtenidos a través de los cuestionarios, antes de invertirlos para utilizarlos en el cálculo final de satisfacción. El resultado de este ítem para la convocatoria 2014 aumentó con respecto a la convocatoria anterior, teniendo la valoración alta de este aspecto carácter negativo. Todos los grupos de interés consideraron que el modelo de evaluación es excesivamente burocrático y documental.

3. El modelo de evaluación permite la reflexión acerca de la labor docente para identificar fortalezas y debilidades.

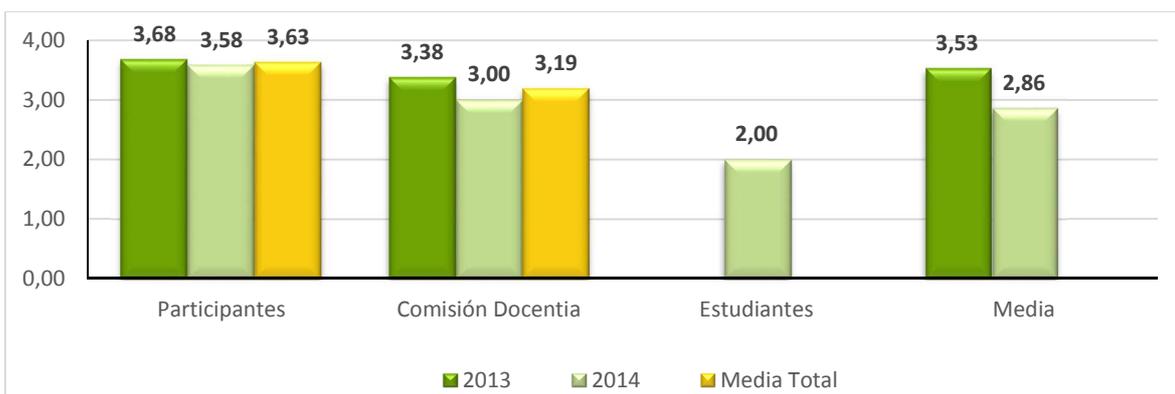


Figura 34. Media de satisfacción del ítem3 por grupo de interés

El ítem 3 mide el grado de acuerdo con que el modelo de evaluación permite la reflexión para identificar fortalezas y debilidades. La satisfacción con este ítem disminuyó con respecto a la convocatoria del año 2013, el bajo valor obtenido por el resultado de estudiantes ha hecho que el valor medio para la convocatoria 2014 haya disminuido considerablemente. Resulta significativo el valor de los miembros de la Comisión DOCENTIA, 3,00, (correspondiendo con un 5 en una escala de 0 a 10) al tratarse de profundos conocedores del Programa DOCENTIA.

4. Las vías de comunicación y la información disponible acerca del programa son las adecuadas

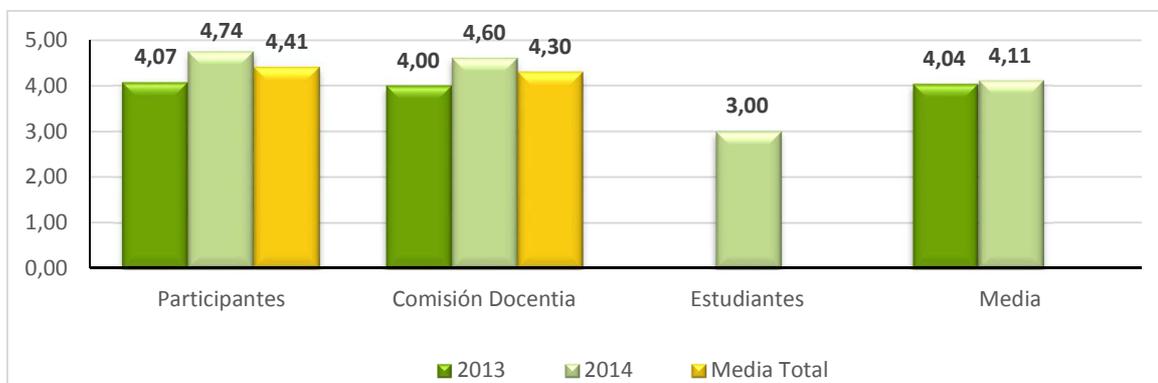


Figura 35. Media de satisfacción del ítem4 por grupo de interés

Al igual que ocurría en la convocatoria del 2013, son los profesores participantes los que mostraron una mayor satisfacción con la Unidad de Calidad (SPEC) para comunicar y poner a disposición de los grupos de interés las informaciones acerca del Programa. Se puede observar que la satisfacción en este ítem se incrementó tanto en los profesores como en la Comisión DOCENTIA en el año 2014, aumentado también la media de satisfacción para esta convocatoria.

5. Las herramientas de recogida de información diseñadas por la Unidad de Calidad son sencillas y funcionales.

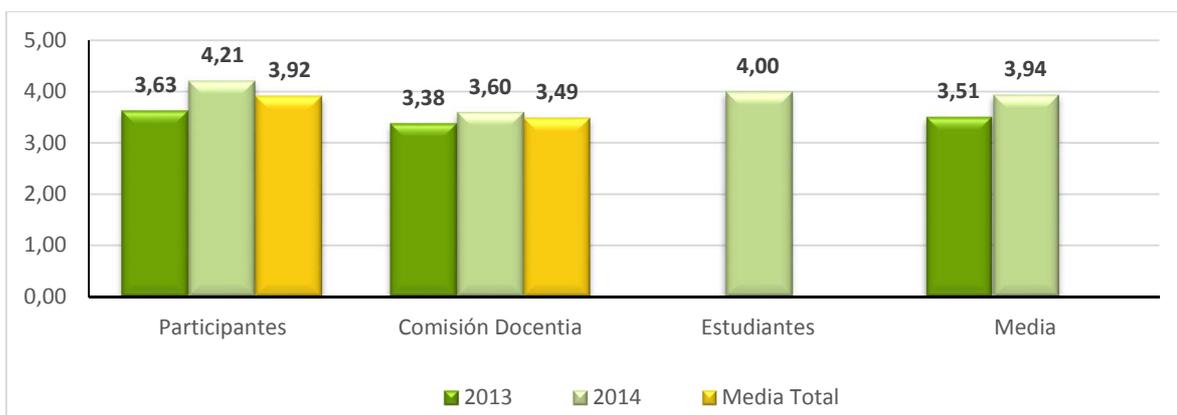


Figura 36. Media de satisfacción del ítem5 por grupo de interés

Tal y como se aprecia en la figura, los profesores participantes son los que se mostraron muy de acuerdo en que las herramientas diseñadas sean sencillas y funcionales. Los resultados obtenidos en este ítem en la convocatoria 2014, tanto por grupo de interés como en general, aumentaron con respecto a la convocatoria, pudiendo observar que la satisfacción por parte de estudiantes también es alta.

6. El personal de la Unidad de Calidad ha resuelto mis dudas eficazmente.

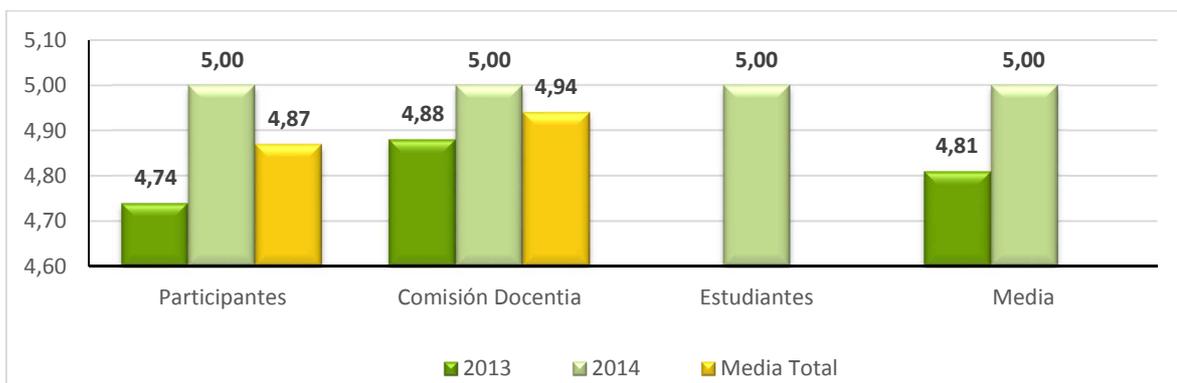


Figura 37. Media de satisfacción del ítem6 por grupo de interés

El ítem6 obtuvo unánimemente uno de los mejores resultados, siendo mayor aún la satisfacción en la convocatoria 2014 que en 2013. Especialmente hay que valorar el resultado

mostrado en el grupo de los profesores participantes, pues son ellos quienes necesitaron la guía de la Unidad de Calidad (SPEC) durante el proceso de evaluación de su labor docente.

7. El personal de la Unidad de Calidad ha tenido un trato amable y respetuoso.



Figura 38. Media de satisfacción del ítem7 por grupo de interés

Al igual que ocurre con el ítem anterior, el ítem7 es el mejor valorado, habiendo alcanzado la máxima puntuación en todos los grupos de interés.

8. Los reconocimientos e incentivos para participar en el programa los considero adecuados.

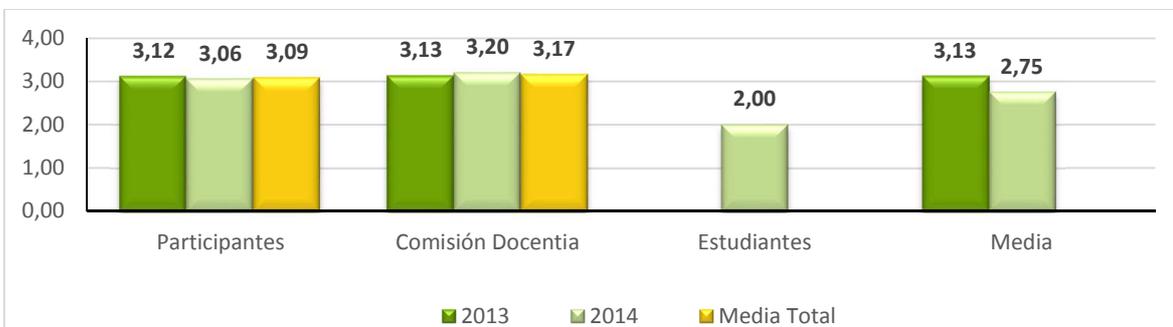


Figura 39. Media de satisfacción del ítem10 por grupo de interés

El ítem 10 es el peor valorado por los profesores participantes, pero también por el estudiante (3,06 y 2,00 respectivamente, lo que significa un 5,1 y 3,3 en una escala de 0 a 10), lo que ha hecho que la media de este ítem en el año 2014 sea bastante inferior al año 2013. Por parte de la Comisión DOCENTIA, también es uno de los que muestran un grado de satisfacción más bajo. Con estas bajas valoraciones, aparece identificado como uno de los puntos débiles del Programa.

Ítems 8 y 9 sólo para el grupo de Participantes en el Programa

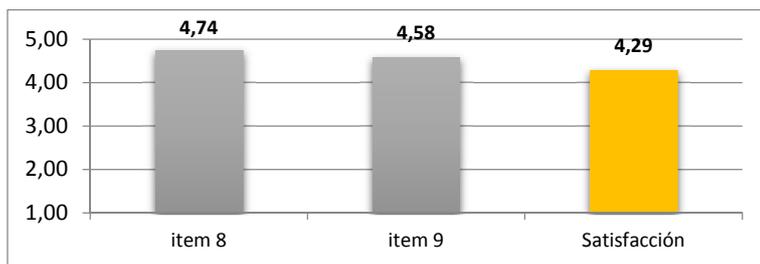


Figura 40. Media de satisfacción de los ítem8 y 9 para los profesores participantes

Los ítems 8 y 9 se incluyeron en la convocatoria 2014 y sólo fueron valorados por los profesores participantes. El ítem8 se refiere a la credibilidad y confianza inspiradas por la Unidad de Calidad (SPEC) y el ítem9 a la satisfacción con el tiempo de resolución de la convocatoria. Se observa que el resultado en ambos ítems fue muy alto, especialmente en el caso del ítem8, estando por encima de la media de la satisfacción con el Programa.

Ítems 11 y 12 sólo para el grupo de profesores participantes en la Convocatoria.



Figura 41. Media de satisfacción de los ítem11 y 12 para los profesores participantes

Los ítems 11 y 12 representan la finalidad de la participación para obtener el certificado para la acreditación, y la satisfacción con los resultados obtenidos tras la evaluación con el Programa Docentia, respectivamente. Según los resultados del ítem11, cabe destacar que los profesores participantes en la convocatoria del Programa DOCENTIA participaron mayoritariamente motivados por la obtención del certificado para la posterior presentación dentro del Programa Academia, aunque la alta desviación típica (tabla 28) muestra que no existía unanimidad. El ítem12 también ha obtenido una valoración muy alta, 4,53, presentando una desviación típica menor (0,77) aunque también alta. Se puede observar que estos dos ítems obtuvieron una valoración bastante más alta en la convocatoria de 2014 con respecto a la del 2013.

e) Fortalezas y Debilidades

El Programa DOCENTIA-ALMERÍA aparece, tras cinco convocatorias, como una herramienta aceptada y consolidada. Transmite una imagen de integridad y completitud para lograr sus fines: evaluar la labor docente. No obstante, se detectaron carencias tanto a nivel de proceso, de toma de decisiones y, en menor medida, de concepto y contenidos del Programa, tal y como se puso de manifiesto en esta reflexión por parte de los grupos de interés. Las principales, abordables por la UAL tanto por su nivel de competencias como por sus posibilidades de éxito, se describen en el Plan de Mejora de más abajo. Hay otras, como el nivel de complejidad del Programa, su excesiva burocratización, sus baremos o el tratamiento de casos particulares, que exceden las competencias de la UAL y que deberían ser tratadas en el foro adecuado, bien en la Mesa Sectorial andaluza, bien desde la propia ANECA.

La verdadera razón de ser de este Informe es identificar fortalezas y debilidades del Programa DOCENTIA-ALMERÍA con el fin de reforzar las primeras y corregir las segundas. Para ello, y dentro del estudio de satisfacción, se pidió a cada participante que indicase si reconocía las fortalezas y las debilidades que, a su juicio, tenía el Programa y el proceso de información, recogida, etc. que lo acompaña. Las fortalezas y las debilidades, u opciones de mejora, se presentan en las tablas 39 y 40. Para una mejor definición se han agrupado y consolidado en un solo enunciado las de contenido similar. Por su parte, las debilidades se han clasificado en tres grupos, las relativas al proceso, que es de interés para la mejora del mismo por parte de la Unidad de Calidad (SPEC); las relativas a las posibles decisiones que pudieran corresponder a las autoridades académicas, y finalmente las que afectan a la estructura y contenidos del Programa DOCENTIA-ALMERÍA.

Las **principales fortalezas** expresadas por los grupos de interés –tabla 39- se refieren a la importancia de evaluar la labor docente y al necesario reconocimiento del desempeño de los profesores. También se consideró una fortaleza la claridad del procedimiento. Es por ello que, para la revisión y mejora habrá que potenciar estas ventajas, reforzando las buenas prácticas. Otra fortaleza detectada tiene más que ver con la experiencia acumulada, que hace que se vayan observando tendencias en sus principales indicadores. Finalmente, fue bien acogida la encuesta específica para el Programa que se realizó en las dos últimas convocatorias. Los puntos fuertes se recogen en la tabla 39, donde se han estructurado en función de tres apartados; los relativos al proceso, los que tienen que ver con las decisiones estratégicas y políticas y, por último, los referidos al propio Programa DOCENTIA.

Tabla 39. Principales fortalezas identificadas

FORTALEZAS PARTICIPANTES y COMISIÓN DOCENTIA
<p>Proceso</p> <ul style="list-style-type: none"> • No es necesario presentar demasiado material dado que lo suministra la Unidad de Calidad • La claridad de los criterios y del procedimiento • La disposición del personal de la Unidad de Calidad para ayudar y orientar al profesorado <p>Decisiones estratégicas y políticas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es importante que existan este tipo de herramientas para ver que el resultado del esfuerzo se traduce en un reconocimiento. • Es bueno que haya un sistema de repaso a la labor docente • Es bueno para el profesorado que se valore la docencia. <p>Programa</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se mide efectivamente el desempeño de los profesores en la enseñanza • La herramienta es adecuada como método de evaluación • Se obtiene un conocimiento de la labor docente del profesorado. • Se basa en criterios específicos para la evaluación

Sin duda más diversas y enriquecedoras pueden resultar las debilidades u **opciones de mejora** expresadas en el campo abierto destinado a recogerlas. Su agrupación se observa en la tabla 40. A continuación se presenta un análisis detallado de las debilidades, así como las posibles opciones de mejora asociadas a las mismas.

Tabla 40. Principales debilidades/opciones de mejora identificadas

DEBILIDADES / OPCIONES DE MEJORA PARTICIPANTES, COMISIÓN DOCENTIA y ESTUDIANTE
<p>Proceso</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se deber dar mayor información del proceso a los estudiantes. • Escasamente informatizado, lo que hace que sea largo y penoso recopilar y presentar toda la documentación. • Excesivamente burocrático. • Para los participantes es penoso recabar la documentación necesaria. • El tiempo para resolver la convocatoria ha sido excesivo. <p>Decisiones estratégicas y políticas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Las muestras de estudiantes en las encuestas son insuficientes, por lo que no permiten identificar la calidad docente. • La participación debería ser obligatoria para todo el profesorado. • La evaluación debería partir del establecimiento de objetivos a conseguir para, una vez establecidos, evaluar a continuación.

- Los resultados deberían tener peso en la obtención del quinquenio.
- Los estudiantes deberían estar más implicados y se debería contar con su participación, sobre todo animándolos a responder a las encuestas de evaluación.

En cuanto al programa

- Las tasas de éxito y rendimiento no deberían realizarse sobre grupos prácticos, ya que el profesor que imparte en exclusiva los mismos no tiene influencia sobre ellas.
- Algunos indicadores que afectan al profesor evaluado se basan en decisiones que toma el Departamento y sobre los que el profesor no puede decidir (reparto de créditos, coordinaciones,...).
- Los profesores que imparten materias artísticas pueden verse perjudicados en algunos indicadores.
- Existen indicadores ajenos al profesor (nº estudiantes matriculados, diversidad de asignaturas,...).
- Existen indicadores de difícil cumplimiento, como los reconocimientos externos. Deberían tener una puntuación menor.
- Es necesario revisar algunos formatos, como los de la Autoevaluación o el Informe de responsables académicos.
- La evaluación sería más objetiva si se hiciese por pares pertenecientes a otra universidad.
- Se deberían revisar la valoración de indicadores en función del número de estudiantes por clase.

A. Opciones de mejora en cuanto al proceso

Al igual que en la convocatoria anterior, el proceso se percibió como excesivamente burocrático, largo y dificultoso para la presentación de documentos. Esto se suma a la falta de informatización del mismo. Para la convocatoria del año 2014 no fue posible disponer aún de una aplicación informática que facilitase la aportación de documentación y la cumplimentación de indicadores. Esta mejora sigue siendo una necesidad en la total implantación del Programa DOCENTIA. Afortunadamente, ya se está avanzando en esta dirección para que esta demanda sea atendida en breve.

Como debilidad se menciona también el excesivo tiempo que fue necesario para resolver la convocatoria, punto débil que es consecuencia del problema anteriormente mencionado, la ausencia de una aplicación informática.

B. Opciones de mejora en cuanto a decisiones estratégicas y políticas

Las acciones de mejora en este ámbito pueden ser difíciles de conseguir ya que dependerán de decisiones políticas que no se pueden lograr con la simple modificación del programa, como es el caso de la vinculación con determinadas consecuencias como la concesión de quinquenios u otros complementos retributivos. Aun así, desde la Dirección General de Calidad se está trabajando en este sentido, por ejemplo, planificando la obligatoriedad del proceso para próximas convocatorias, e implementando consecuencias realistas ligadas a los resultados de la evaluación. Por último, se ha reducido el número de ítems de la encuesta de opinión de estudiantes y se dispone de una herramienta informática



para implementar la encuesta en el aula, lo que ha incrementado significativamente la participación de los estudiantes.

C. Opciones de mejora en cuanto al Programa

Los indicadores que se ven afectados por decisiones del Departamento están vinculados a las variables establecidas dentro del Marco Andaluz con lo que no es fácil su modificación. Es cierto que existen indicadores ajenos al profesor, pero permiten entender el marco en el que éste imparte docencia y forman parte esencial del Programa, por lo que no pueden ser alterados. Por otra parte, las valoraciones de los indicadores están definidas a través del Marco Andaluz y no es posible su modificación, algunos indicadores ya están referidos al número de estudiantes, pero esto no es posible hacerlo con todos ni en todos los casos.

Se comparte que existen indicadores de difícil cumplimiento, como los reconocimientos externos, aunque su peso en DOCENTIA-ALMERÍA (6 puntos) está cerca del mínimo establecido en el Marco Andaluz (5,25 puntos).

La revisión del Programa DOCENTIA-ALMERÍA (en estos momentos nos encontramos en este proceso) implica la revisión de sus anexos (instrumentos de evaluación, modelo de informe, etc.) y la propuesta de mejoras que faciliten la labor del docente que solicita la evaluación.

Efectivamente, la participación de evaluadores externos supondría una mejora y un aspecto enriquecedor del proceso. Esta propuesta se tendrá en cuenta en la modificación del Programa esperando que sea posible llevarla a cabo.

Por último, la estructura del Programa, como ya se ha dicho, es igual para todas las universidades andaluzas, por lo que el cambio en los aspectos objeto de evaluación han de ser consensuados en la Mesa Sectorial del PDI a nivel andaluz. Por otra parte, las puntuaciones sólo pueden moverse en las horquillas previstas en el Marco Andaluz de Evaluación.

2.3. Análisis de las consecuencias de la Evaluación Docente

Siguiendo las recomendaciones del primer informe de seguimiento, se incorpora en este apartado un análisis de las consecuencias derivadas de los resultados individuales obtenidos por los profesores participantes. Los resultados del Programa Docentia-Almería se agrupan en dos categorías: Evaluación Favorable y Evaluación Desfavorable.

Para el último proceso de evaluación del año 2014 no se ha obtenido ningún resultado desfavorable, con lo que no es posible analizar las consecuencias asociadas a estos resultados.

Tal como se ha analizado en los resultados globales, del total de las 24 evaluaciones realizadas en la convocatoria 2014, casi la mitad, 11, han obtenido el resultado de Favorable con mención de Excelencia. De todas las consecuencias previstas en el Programa sólo se han llevado a cabo, teniendo en cuenta el tipo de resultado obtenido, dos de ellas:

i. Mención de "excelencia docente" al profesorado cuya puntuación sea igual o superior a 90 puntos de la puntuación máxima a alcanzar en el conjunto de las dimensiones.

iii. Informe favorable para la Acreditación Nacional de los Cuerpos Docentes de la Universidad.

El resto de consecuencias previstas por el Programa para las Evaluaciones Favorables y desfavorables están siendo analizadas por el equipo de Dirección de la UAL con objeto de adecuarlas e implementarlas a partir de la próxima convocatoria. Las decisiones tomadas por el Consejo de Dirección en este aspecto se verán reflejadas en el nuevo Programa Docencia-Almería.

Igualmente, el Equipo de Dirección está analizando la adecuación de los objetivos de la evaluación docente establecidos en el Programa anterior. Se han introducido modificaciones en la metodología a utilizar enfocadas a garantizar aún más la consecución de los objetivos, principalmente cambios en las herramientas de evaluación, modificación del diseño y cambios en el modelo de evaluación: en la encuesta de opinión de los alumnos se ha reducido el número de ítems y se lleva a cabo a través de una aplicación informática con códigos en el propio aula lo que aumenta considerablemente el número de encuestas recabadas y supone una mayor implicación de los alumnos en el resultado de indicadores; el profesorado tiene acceso a los informes de resultados a través de Campus Virtual; y otros cambios descritos en el siguiente apartado.

3. Modificaciones incorporadas al DOCENTIA-Almería

Los cambios que se han llevado a cabo, y que a continuación se describen, están diferenciados en dos bloques, por un lado, los derivados de las recomendaciones del primer informe de seguimiento; y los derivados de la revisión y el ajuste del Modelo.

3.1. Modificaciones derivadas de las recomendaciones del primer Informe de Seguimiento DEVA-ANECA

Propuesta de Mejora	Descripción del Cambio
Se debe analizar en el Informe de Seguimiento el grado de ajuste entre los objetivos y metas planteadas y la metodología sugerida.	El Informe de Seguimiento incluye un nuevo apartado 2.3. Consecuencias de los resultados obtenidos en la Evaluación Docente, así como un apartado donde se describen los cambios introducidos, ambos con el fin de aclarar el análisis en la consecución de los objetivos y los cambios en la metodología destinados a la consecución de estos objetivos. No obstante, el análisis de la consecución de los objetivos es llevado a cabo en profundidad por el Consejo de Dirección.
El Informe de Seguimiento debe informar de las decisiones adoptadas sobre los profesores evaluados, y si éstas se corresponden con las previstas en el diseño y atienden a las diferencias encontradas en la calidad de la docencia, así como de su seguimiento.	El nuevo apartado incluido en el Informe, 2.3. Consecuencias de los resultados obtenidos en la Evaluación Docente, analiza la aplicación de las consecuencias previstas por el Programa, en función de los resultados.
La información sobre el proceso de evaluación debe situarse en la web con un acceso abierto y fácil desde la página principal y debe contener toda la información sobre el mismo.	Se ha desarrollado la página web para el Programa Docentia-Almería que incluye como apartados: Descripción del proceso, Convocatorias, Composición de las Comisiones, Resultados globales por Centros y Resultados globales por Departamentos. Estará disponible en la web principal cuando se abra cada convocatoria.
La universidad debe incrementar el número de profesores a evaluar y añadir profesores con carácter obligatorio en proporción suficiente para poder evaluar si el modelo propuesto en el diseño es capaz de identificar diferencias entre su profesorado atendiendo a la calidad de su docencia.	En el nuevo Modelo la evaluación pasa a ser obligatoria con carácter general. El Modelo establece la planificación y los criterios que permitirá la evaluación de la totalidad de los profesores en fases sucesivas.

<p>El modelo debe contemplar al menos cuatro niveles de resultados en lugar de los tres actuales.</p>	<p>El nuevo modelo pasa a tener cuatro niveles de resultados: Desfavorable, Favorable, Muy Favorable y Excelente.</p>
<p>La Universidad, además de la Unidad de Calidad, debe realizar un análisis sobre el nivel en el que se proporcionan evidencias suficientes y necesarias para cada dimensión o indicador del modelo de evaluación, y si el nivel de calidad de la información de cada fuente es homogéneo.</p>	<p>Desde la Dirección General de Calidad se ha llevado a cabo un análisis del conjunto de los indicadores, del modelo, de las variables y de los instrumentos y herramientas existentes, determinando que las evidencias han sido suficientes para cada dimensión e indicador.</p> <p>Del análisis se ha derivado la simplificación de indicadores en función de los datos institucionales de que se disponen. Del anterior modelo a este se ha realizado un proceso de unificación de datos institucionales en los que se van a basar los indicadores del modelo, que garantizarán una mayor calidad y homogeneidad de las fuentes.</p>
<p>Implantar aplicación informáticas que permitan la mecanización de los procesos de recogida y manejo de información.</p>	<p>Se ha llevado a cabo por parte de la Universidad un proceso de unificación de datos institucionales a través de una única aplicación, DATA MART, que facilita la recogida y el manejo de la información.</p>
<p>La universidad, teniendo en cuenta el contexto de aplicación del diseño, debe reflexionar sobre si los objetivos y consecuencias inicialmente definidas siguen siendo pertinentes.</p>	<p>El nuevo apartado, 2.3. Consecuencias de los resultados obtenidos en la Evaluación Docente, como reflexión de la aplicación de las consecuencias y objetivos. El nuevo modelo refleja las modificaciones en las consecuencias de la evaluación de la actividad docente derivados del análisis del Consejo de Dirección.</p>
<p>Las encuestas de satisfacción con el proceso deben incluir necesariamente a los estudiantes.</p>	<p>En el presente informe se ha incluido al estudiante miembro de la Comisión DOCENTIA en las encuestas de satisfacción, ya que es el único estudiante que conoce el modelo.</p>

3.2. Modificaciones derivadas de la revisión del Modelo

Propuesta de Mejora	Descripción del Cambio
Cambios en indicadores	Con el objeto de simplificar el modelo de evaluación, se ha realizado una reducción del número de indicadores.



2º Informe de Seguimiento del Programa DOCENTIA-ALMERÍA

	Tras el análisis del modelo se han eliminado ocho indicadores por diversos motivos, pasando de 26 a 18. En la mayoría de los casos por convertirse en obligatorio el aspecto a medir.
Cambios en las herramientas de evaluación	Se han revisado y modificado tanto el Autoinforme del Profesor como el Informe del Responsable Académico.
Cambios en la Encuesta de opinión de los estudiantes	<ul style="list-style-type: none">- Se han reducido el número de ítems para hacerla más simple.- Se ha implementado una aplicación informática para completar la encuesta en el aula a través de códigos.- El profesorado tiene acceso a sus informes individuales a través de Campus Virtual.



4. ANEXOS

ANEXO I. RESULTADOS POR DEPARTAMENTOS Y POR CATEGORÍA PROFESIONAL

a) Resultados por Departamentos

La convocatoria 2014 de DOCENTIA-ALMERÍA fue la que contó con la menor participación desde que se implantó el programa (Figura 25 de la página 32). Por ello el análisis de datos por Departamentos no permite extraer conclusiones exhaustivas al carecer el mismo de una población relevante una vez se fragmenta la muestra total. No obstante, se van a presentar los datos disponibles y se compararán con los de la convocatoria 2013. De los 13 Departamentos con que cuenta en la actualidad la UAL, diez de ellos tuvo algún profesor que fue evaluado en la 5ª convocatoria. Repitió sin profesores evaluados el Departamento de Geografía, Historia y Humanidades y a él se unieron también sin expedientes los Departamentos de Matemáticas, y Química y Física.



1. Agronomía

Nº Profesores evaluados = 2

Los resultados por Dimensiones han estado por encima de la media en todas las dimensiones del programa DOCENTIA-ALMERÍA. En el análisis por subdimensiones en todos los casos se encuentra por encima o muy cerca de la media de la 5ª convocatoria. Asimismo, en todas las subdimensiones salvo en una, I.2 'Planificación de la enseñanza y el aprendizaje', se han superado las valoraciones del Departamento en la 4ª Convocatoria. Ninguno de los valores ha alcanzado el máximo, aunque en la mayoría se ha estado a muy poca distancia.

Tabla 12. Puntuación media del Departamento de Agronomía en relación con la media de las convocatorias y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media		Puntuación Departamento	
		5ª Convocatoria	4ª Convocatoria	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	13,17	14,65	14,30
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	6,59	6,20	4,80
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	7,65	8,70	9,50
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	22,98	25,00	23,00
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	14,22	17,65	14,00
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,12	9,75	9,00
III. RESULTADOS	35,00	25,05	25,79	28,45	24,00
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	25,20	26,95	24,00
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	0,51	1,50	0,00
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	23,90	23,50	21,60
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	16,21	16,00	11,60
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	9,72	10,00	10,00

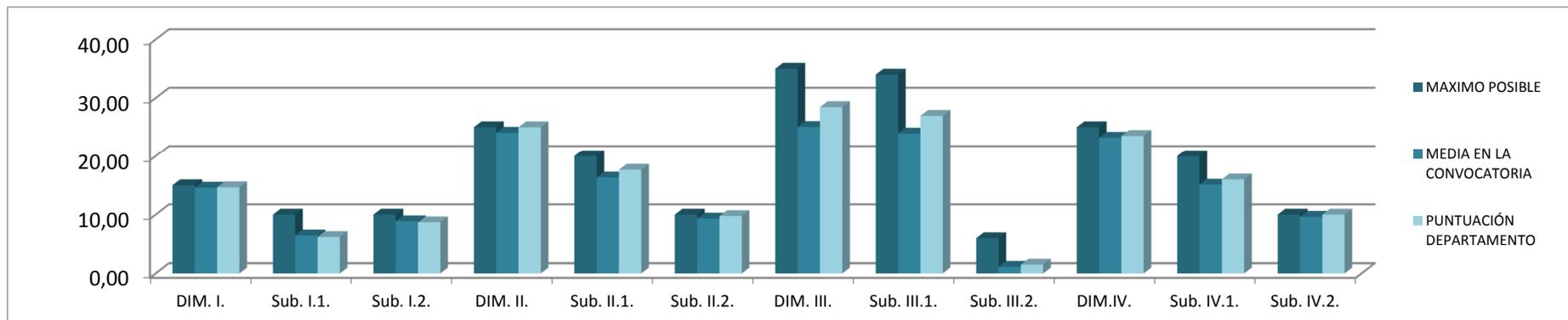


Figura 9. Puntuación media del Departamento de Agronomía en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa



2. Biología y Geología
Nº Profesores evaluados = 2

Dos expedientes fueron los presentados a la 5ª convocatoria, igual número que en la anterior. Los resultados en general han sido muy buenos, superando tanto la media de las dimensiones como los resultados del año anterior. La dimensión II. 'Desarrollo de la Docencia' alcanzó la máxima puntuación, lo que dice mucho de la calidad de los expedientes presentados, hecho que se confirma con las dos menciones de excelencia docente otorgadas.

Tabla 13. Puntuación media del Departamento de Biología y Geología en relación con la media de las convocatorias y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media		Puntuación Departamento	
		5ª Convocatoria	4ª Convocatoria	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	13,17	14,85	11,00
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	6,59	6,60	6,90
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	7,65	8,95	7,90
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	22,98	25,00	23,50
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	14,22	16,80	14,50
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,12	9,50	9,00
III. RESULTADOS	35,00	25,05	25,79	26,50	22,50
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	25,20	23,50	22,50
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	0,51	3,00	0,00
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	23,90	25,00	21,20
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	16,21	17,20	11,20
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	9,72	10,00	5,00

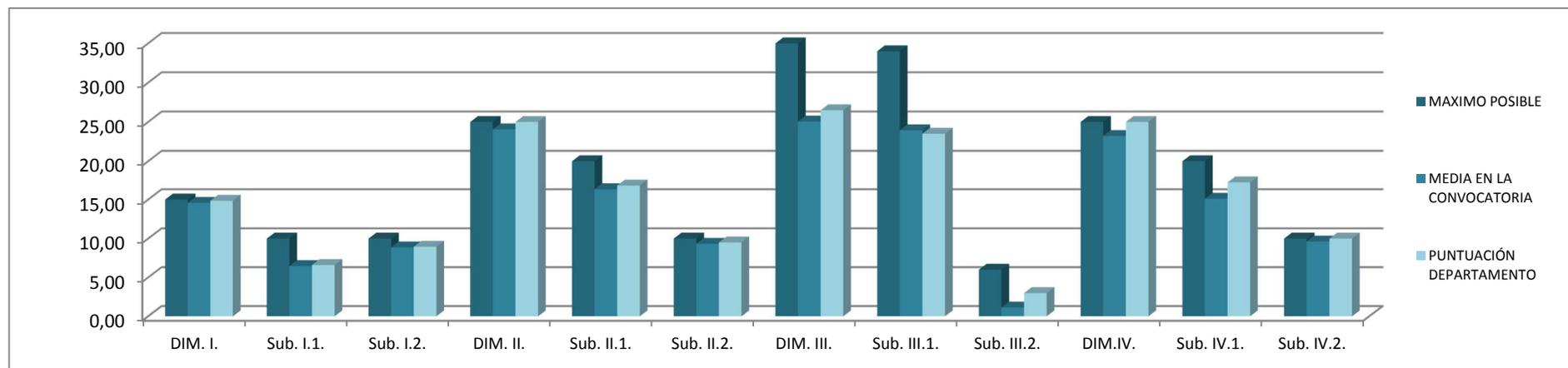


Figura 10. Puntuación media del Departamento de Biología y Geología en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa



3. Derecho

Nº Profesores evaluados = 2

La convocatoria 2014 de DOCENTIA contó con dos miembros del Departamento de Derecho que obtuvieron unos muy buenos resultados, superando claramente los expedientes valorados en la anterior convocatoria, además de la media y alcanzando en algún caso el máximo de puntuación de la Dimensión (IV. Innovación y Mejora). En el análisis por subdimensiones hay que señalar que los expedientes valorados superan a las puntuaciones de los expedientes de la 4ª convocatoria y también, en prácticamente todas las subdimensiones, a la media de los expedientes de la 5ª convocatoria.

Tabla 14. Puntuación media del Departamento de Derecho en relación con la media de las convocatorias y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media		Puntuación Departamento	
		5ª Convocatoria	4ª Convocatoria	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	13,17	14,45	11,75
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	6,59	6,15	5,65
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	7,65	9,35	7,08
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	22,98	24,90	21,68
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	14,22	17,90	12,78
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,12	9,50	8,92
III. RESULTADOS	35,00	25,05	25,79	26,50	23,50
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	25,20	25,00	23,26
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	0,51	1,50	0,24
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	23,90	25,00	23,43
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	16,21	18,00	14,93
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	9,72	8,40	10,00

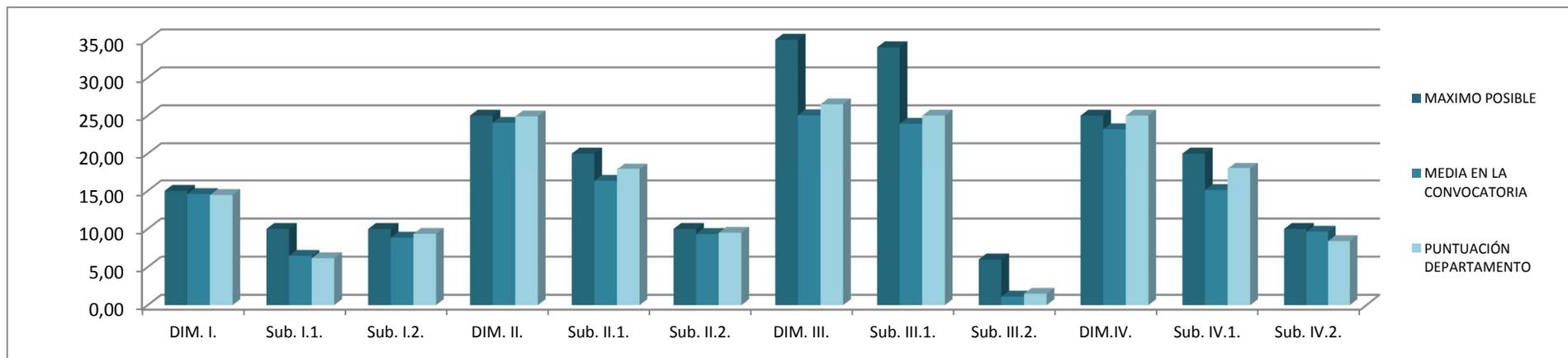


Figura 11. Puntuación media del Departamento de Derecho en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa



4. Economía y Empresa

Nº Profesores evaluados = 1

Los resultados que se presentan para el Departamento de Economía y Empresa corresponden a un único expediente, por lo que no puede extraerse ninguna conclusión respecto al conjunto del Departamento. Todos los resultados a nivel de Dimensión se encuentran alineados con los que obtuvieron los dos expedientes valorados en la 4ª convocatoria, excepto la Dimensión III 'Resultados' que es 5 puntos más baja. A nivel de subdimensiones los datos también se encuentran cercanos a los resultados de la anterior convocatoria y por debajo de la media de los expedientes de esta convocatoria.

Tabla 15. Puntuación media del Departamento de Economía y Empresa en relación con la media de las convocatorias y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media		Puntuación Departamento	
		5ª Convocatoria	4ª Convocatoria	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	13,17	13,50	13,95
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	6,59	6,10	7,65
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	7,65	7,40	7,40
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	22,98	21,50	21,75
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	14,22	13,50	12,75
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,12	8,00	9,00
III. RESULTADOS	35,00	25,05	25,79	20,40	24,95
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	25,20	20,40	24,20
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	0,51	0,00	0,75
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	23,90	25,00	25,00
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	16,21	16,00	18,00
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	9,72	10,00	10,00

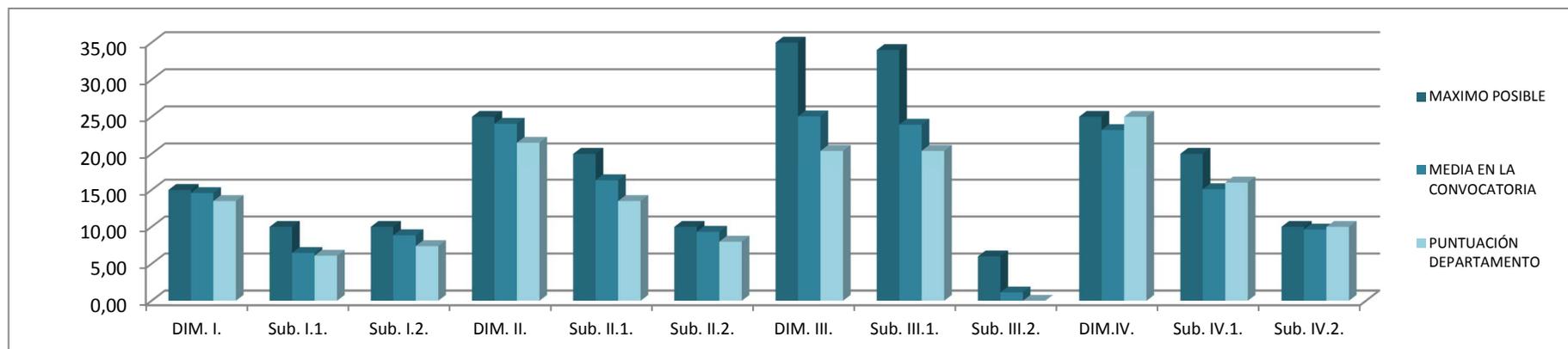


Figura 12. Puntuación media del Departamento de Economía y Empresa en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa



5. Educación

Nº Profesores evaluados = 6

En la convocatoria 2014 el Departamento de Educación fue el que mayor número de expedientes sometió a evaluación, con un total de seis profesores solicitantes. A nivel de Dimensión los resultados están muy cerca del máximo en I 'Planificación de la Docencia' y II 'Desarrollo de la Docencia' y claramente por encima de la media de los expedientes de esta convocatoria.

Tabla 16. Puntuación media del Departamento de Educación en relación con la media de las convocatorias y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media		Puntuación Departamento	
		5ª Convocatoria	4ª Convocatoria	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	13,17	14,90	15,00
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	6,59	6,61	7,00
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	7,65	9,00	9,50
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	22,98	24,33	25,00
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	14,22	17,39	16,30
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,12	9,50	9,50
III. RESULTADOS	35,00	25,05	25,79	25,73	28,70
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	25,20	24,87	28,70
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	0,51	0,86	0,00
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	23,90	23,19	25,00
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	16,21	14,90	20,00
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	9,72	6,61	10,00

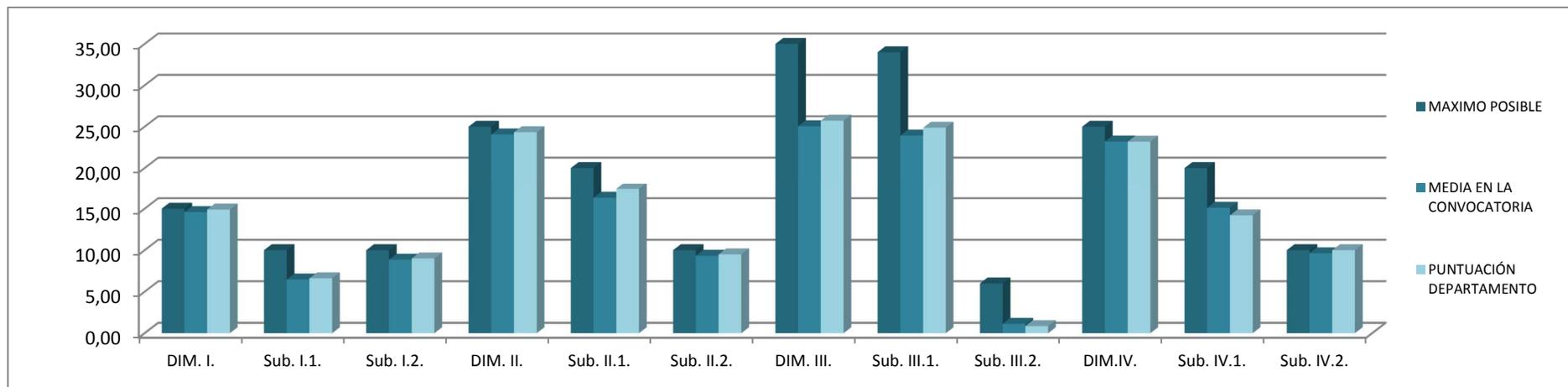


Figura 13. Puntuación media del Departamento de Educación en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

6. Enfermería, Fisioterapia y Medicina

Nº Profesores evaluados = 2

Los resultados de los dos expedientes valorados del Departamento en la 5ª convocatoria fueron sobresalientes, habiendo obtenido ambos las menciones de excelencia que otorga el Rector en cada convocatoria. Las puntuaciones están en el máximo para tres de las cuatro dimensiones. En cuanto a las subdimensiones están todas valoradas por encima de la media excepto una, lo que viene a confirmar el extraordinario nivel de la labor docente de ambos profesores.

Tabla 17. Puntuación media del Departamento de Enfermería, Fisioterapia y Medicina en relación con la media de las convocatorias y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media		Puntuación Departamento	
		5ª Convocatoria	4ª Convocatoria	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	13,17	15,00	13,73
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	6,59	8,60	7,00
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	7,65	8,70	8,17
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	22,98	25,00	23,92
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	14,22	16,55	15,73
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,12	9,50	9,36
III. RESULTADOS	35,00	25,05	25,79	31,00	30,03
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	25,20	28,00	28,53
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	0,51	3,00	1,29
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	23,90	25,00	25,00
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	16,21	19,20	18,33
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	9,72	10,00	10,00

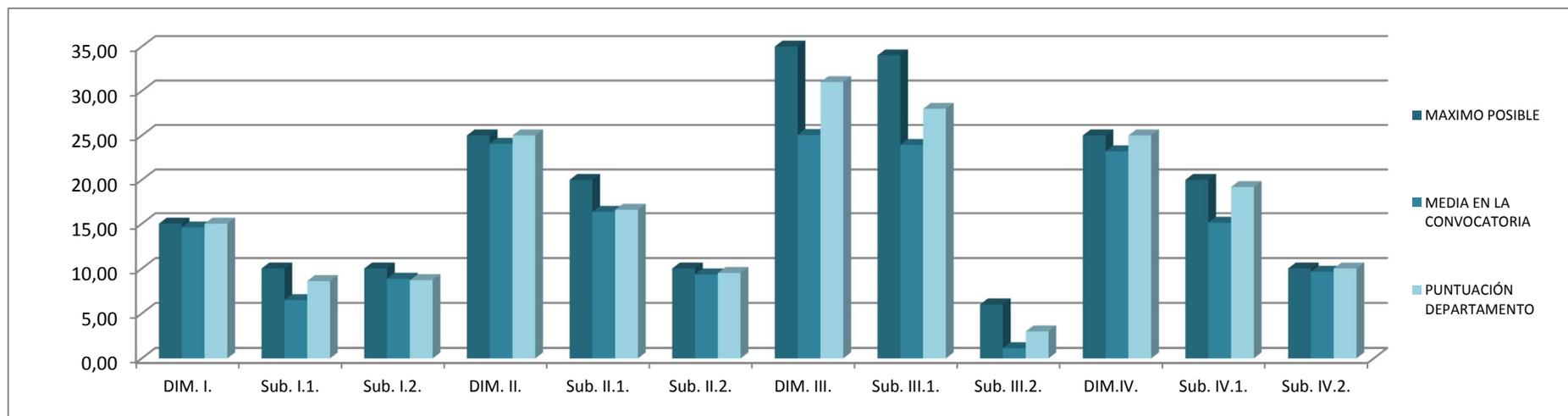


Figura 14. Puntuación media del Departamento de Enfermería, Fisioterapia y Medicina en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa



7. Filología

Nº Profesores evaluados = 2

El Departamento de Filología repitió el número de profesores participantes, 2. Los resultados por dimensiones se sitúan por debajo de la media en la 5ª convocatoria, aunque mejoran los resultados de los expedientes presentados a la 4ª convocatoria, excepto en la Dimensión I ‘Planificación de la Docencia’ en que los resultados se sitúan ligeramente por encima. A nivel de subdimensión todos los resultados están de nuevo por debajo de la media de la 5ª convocatoria, salvo en la Subdimensión I.1. ‘Organización y coordinación docente’ que se sitúa claramente por encima.

Tabla 18. Puntuación media del Departamento de Filología en relación con la media de las convocatorias y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media		Puntuación Departamento	
		5ª Convocatoria	4ª Convocatoria	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	13,17	15,00	12,90
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	6,59	8,20	6,85
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	7,65	8,20	6,05
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	22,98	18,30	23,00
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	14,22	9,80	14,15
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,12	8,50	9,25
III. RESULTADOS	35,00	25,05	25,79	18,80	26,95
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	25,20	18,80	26,95
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	0,51	0,00	0,00
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	23,90	19,20	21,00
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	16,21	12,00	11,00
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	9,72	7,20	10,00

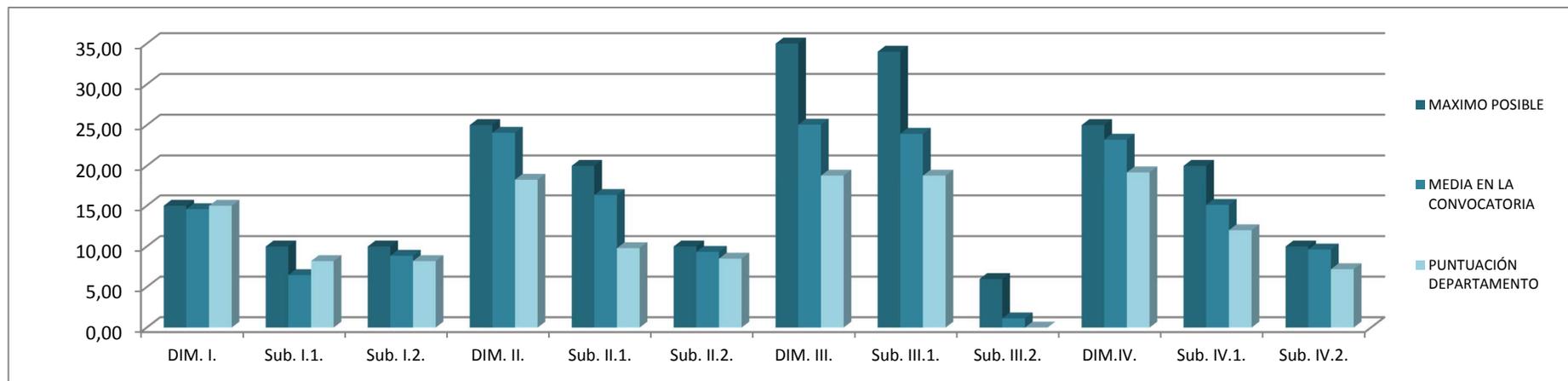


Figura 15. Puntuación media del Departamento de Filología en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa



8. Informática

Nº Profesores evaluados = 1

Al haberse presentado a la 5ª convocatoria un único expediente perteneciente al Departamento de Informática, no pueden extraerse conclusiones, no obstante, los resultados obtenidos son buenos. Excepto en la Dimensión IV 'Innovación y Mejora', todos los resultados fueron mejores en la convocatoria 2014 que en la de 2013. Además, la Dimensión II 'Desarrollo de la docencia' alcanza el máximo de puntuación y, por tanto, supera la media de la 5ª convocatoria. Los resultados por subdimensiones también son buenos, superando en casi todos ellos a los del año anterior.

Tabla 19. Puntuación media del Departamento de Informática en relación con la media de las convocatorias y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media		Puntuación Departamento	
		5ª Convocatoria	4ª Convocatoria	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	13,17	12,80	11,53
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	6,59	3,80	6,53
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	7,65	9,00	5,00
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	22,98	25,00	21,45
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	14,22	15,50	12,65
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,12	9,50	9,00
III. RESULTADOS	35,00	25,05	25,79	23,60	22,07
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	25,20	20,60	22,07
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	0,51	3,00	0,00
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	23,90	22,00	22,95
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	16,21	12,00	14,20
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	9,72	10,00	10,00

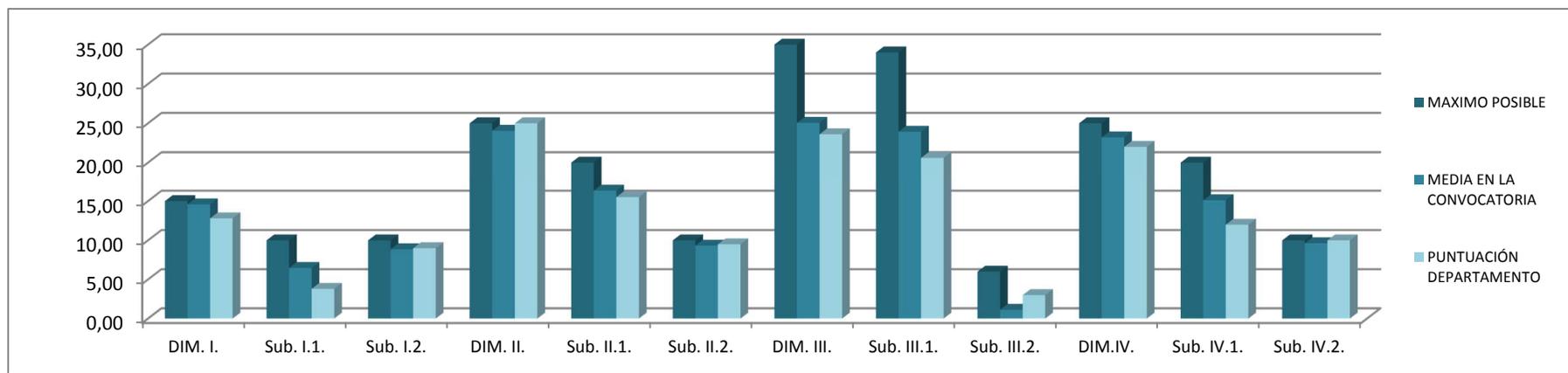


Figura 16. Puntuación media del Departamento de Informática en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa



9. Ingeniería

Nº Profesores evaluados = 4

De nuevo fue uno de los departamentos con mayor participación, en este caso el segundo con mayor número de expedientes valorados. Los resultados por dimensiones son similares a los de la convocatoria 2013, estando en prácticamente todos los casos cerca pero por debajo de la media de la 5ª convocatoria. El análisis por subdimensiones confirma lo anterior, valores parecidos a los del año anterior y por debajo de la media, con alguna excepción, aunque lejos del máximo en casi todas ellas.

Tabla 20. Puntuación media del Departamento de Ingeniería en relación con la media de las convocatorias y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media		Puntuación Departamento	
		5ª Convocatoria	4ª Convocatoria	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	13,17	14,10	13,96
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	6,59	5,78	7,17
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	7,65	8,73	8,43
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	22,98	23,13	23,11
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	14,22	14,20	13,98
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,12	9,00	9,13
III. RESULTADOS	35,00	25,05	25,79	21,10	24,92
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	25,20	21,10	24,42
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	0,51	0,00	0,43
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	23,90	22,48	25,00
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	16,21	14,98	19,09
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	9,72	9,30	10,00

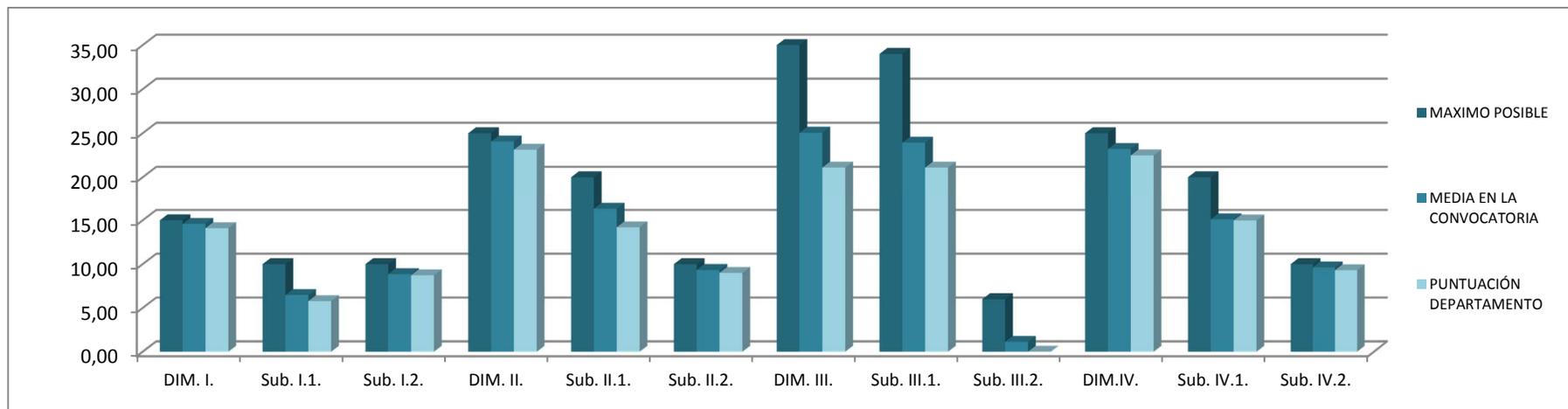


Figura 17. Puntuación media del Departamento de Ingeniería en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa



10. Psicología

Nº Profesores evaluados = 2

Del Departamento de Psicología fueron evaluados dos expedientes en la convocatoria 2014. Los resultados fueron bastante buenos, estando por encima de la media en dos de las cuatro dimensiones, Dimensión I 'Planificación de la Docencia' y II 'Desarrollo de la Docencia'. En cuanto a las subdimensiones se ha alcanzado el máximo del programa DOCENTIA en la Subdimensión IV.2. 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a'.

Tabla 21. Puntuación media del Departamento de Matemáticas en relación con la media de las convocatorias y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media		Puntuación Departamento	
		5ª Convocatoria	4ª Convocatoria	5ª Convocatoria	4ª Convocatoria
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	13,17	14,95	-
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	6,59	6,35	-
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	7,65	9,35	-
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	22,98	25,00	-
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	14,22	18,25	-
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,12	9,50	-
III. RESULTADOS	35,00	25,05	25,79	24,50	-
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	25,20	24,50	-
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	0,51	0,00	-
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	23,90	20,80	-
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	16,21	11,30	-
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	9,72	10,00	-

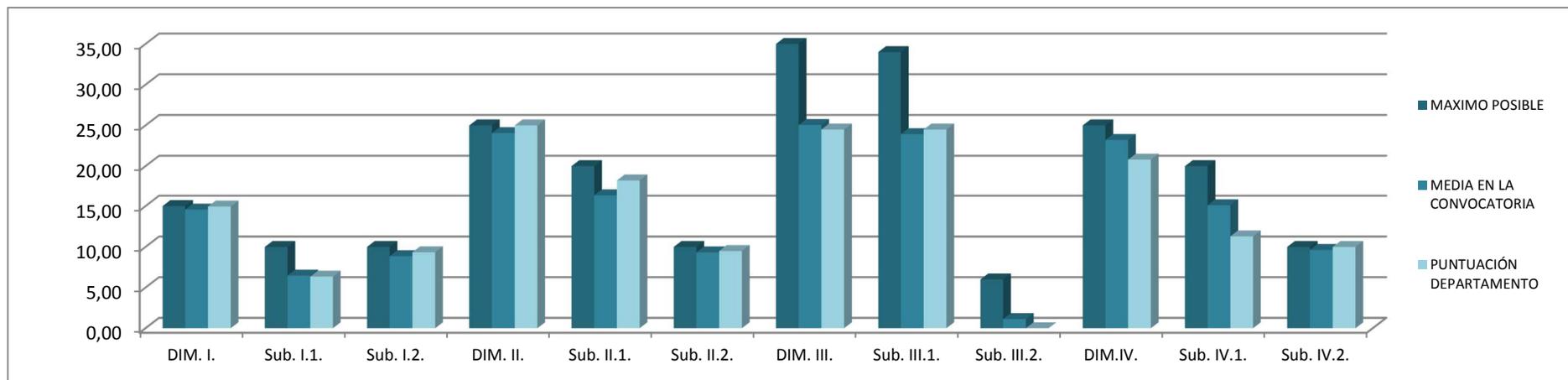


Figura 18. Puntuación media del Departamento de Matemáticas en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

b) Resultados por Categoría Profesional

Aunque prácticamente todas las categorías profesionales estuvieron representadas entre los participantes en la convocatoria 2014 de DOCENTIA, siguieron destacando los profesores titulares de universidad, con 9 solicitantes. Además de ser el cuerpo más numeroso entre los profesores de la UAL, este hecho tiene explicación en la participación de muchos de ellos en el Programa Academia de ANECA, en el que se valora muy positivamente el Informe DOCENTIA dentro de la evaluación de la calidad docente del profesor. Por el mismo motivo, su participación en el Programa Academia, el segundo grupo más numeroso lo formaron los profesores colaboradores, con 5 participantes y "otras figuras contractuales", también con 5 solicitantes (Profesor Sustituto Interino, becarios de investigación, etc.). El resto de figuras tuvieron menor representación, siendo 1 los profesores Asociados, 2 los profesores Ayudantes Doctores y 2 los Contratados Doctores.



1. Profesores Asociados

Sólo participó 1 docente con la Categoría de Asociado. En dos dimensiones se ha alcanzado la puntuación máxima, dimensión I. 'Planificación de la docencia' y dimensión II. 'Desarrollo de la docencia', el resto han estado muy cerca de la media de la convocatoria, sólo estando la dimensión III. 'Resultados' un poco por debajo de la media. Analizando por subdimensiones, se puede observar que todas están muy próximas a la media, y, aunque en algunos casos se encuentran ligeramente por debajo de la media, la subdimensión IV.2. 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a' alcanza el máximo previsto por el Programa.

Tabla 22. Puntuación media de los Profesores Asociados en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media de la Convocatoria	Puntuación Categoría
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	15,00
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	6,30
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	9,50
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	25,00
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	16,80
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,00
III. RESULTADOS	35,00	25,05	24,50
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	24,50
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	0,00
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	24,00
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	14,00
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	10,00

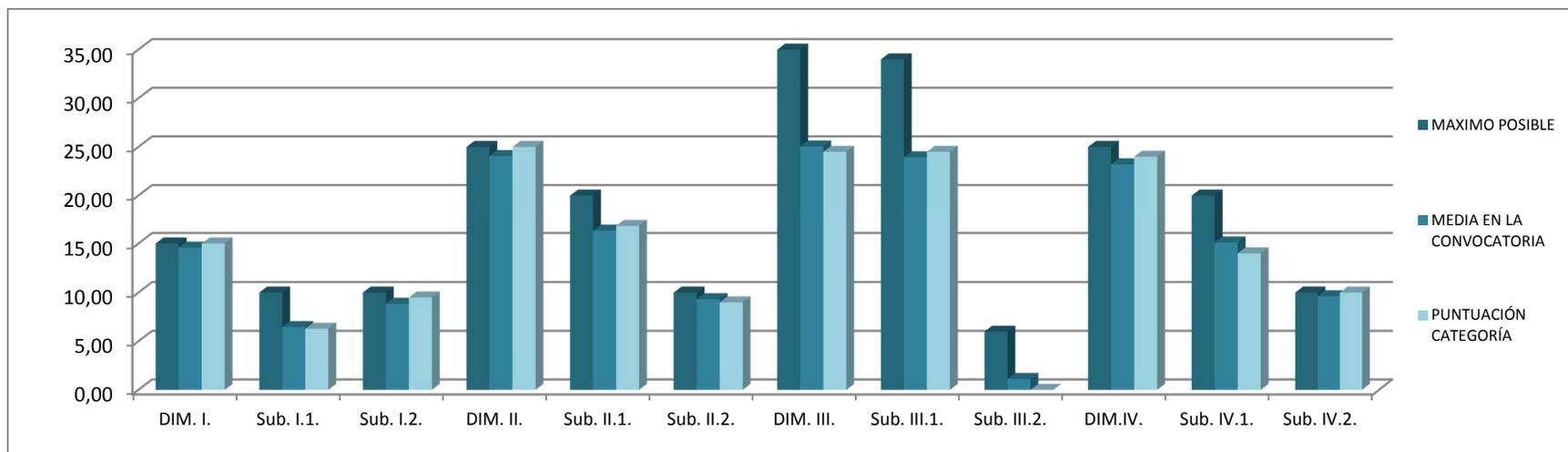


Figura 19. Puntuación media de los Profesores Asociados en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa



2. Profesores Ayudantes Doctores

Como ocurrió en la convocatoria anterior, y al igual que ocurre con los profesores asociados, los profesores ayudantes doctores tuvieron una baja participación. Sólo dos miembros solicitaron la evaluación según el Programa DOCENTIA, el mismo número que en la convocatoria 2013. Las puntuaciones medias en esta categoría, a pesar de no contar con una representatividad adecuada, han sido buenas en general, acercándose o superando la media de los participantes en el Programa, y alcanzando la puntuación máxima en la dimensión IV. 'Innovación y mejora'. El análisis por subdimensiones muestra que todas se encuentran muy próximas a la media, alcanzando la puntuación máxima del programa la subdimensión IV.2. 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor'.

Tabla 23. Puntuación media de los Profesores Ayudantes Doctores en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media de la Convocatoria	Puntuación Categoría
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	14,80
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	6,60
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	9,25
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	24,15
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	15,15
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,00
III. RESULTADOS	35,00	25,05	23,30
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	21,80
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	1,50
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	25,00
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	18,00
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	10,00

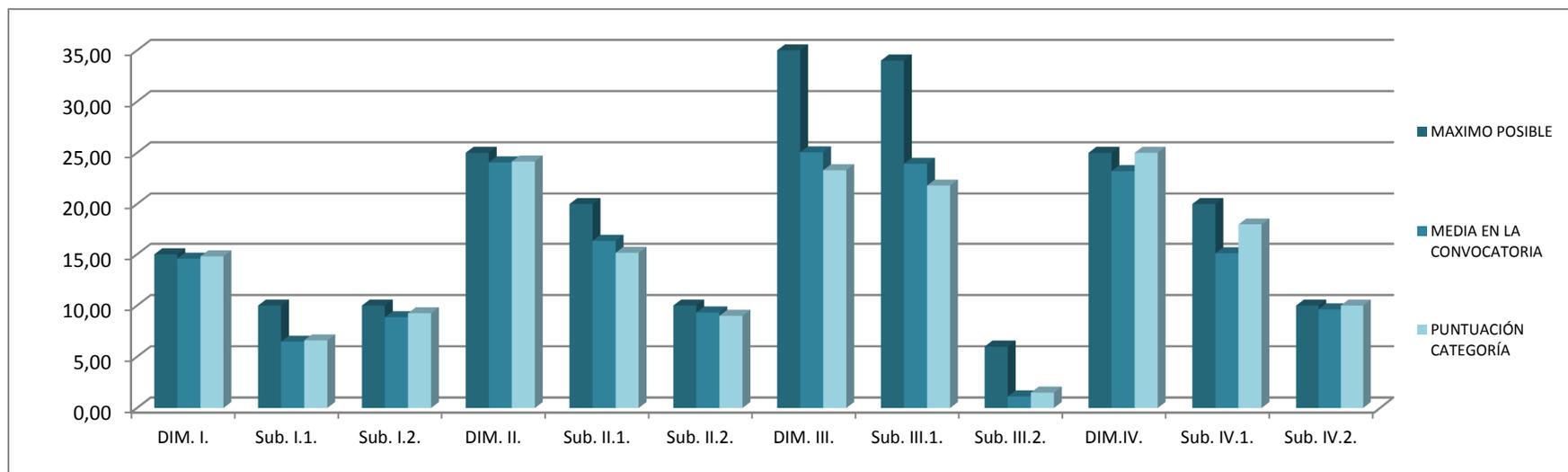


Figura 20. Puntuación media de los Profesores Ayudantes Doctores en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa



3. Profesores Colaboradores

El número de profesores colaboradores en la convocatoria 2014 aumentó sólo en un profesor más con relación al año 2013, siendo este año 5. En relación al análisis por dimensiones, todas están próximas a la media de la convocatoria, aunque la dimensión III, 'Resultados', es la que más alejada se encuentra de la puntuación máxima. En relación a las subdimensiones, y relacionado con la dimensión III, ocurre lo mismo para la subdimensión III.2. 'Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad' que está bastante alejada de la puntuación máxima. El resto de subdimensiones presentan una buena puntuación, alcanzando la subdimensión IV.2. 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a' la puntuación máxima.

Tabla 24. Puntuación media de los Profesores Colaboradores en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media de la Convocatoria	Puntuación Categoría
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	14,32
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	6,74
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	8,08
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	22,76
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	14,92
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,00
III. RESULTADOS	35,00	25,05	24,36
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	23,76
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	0,60
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	24,40
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	16,00
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	10,00

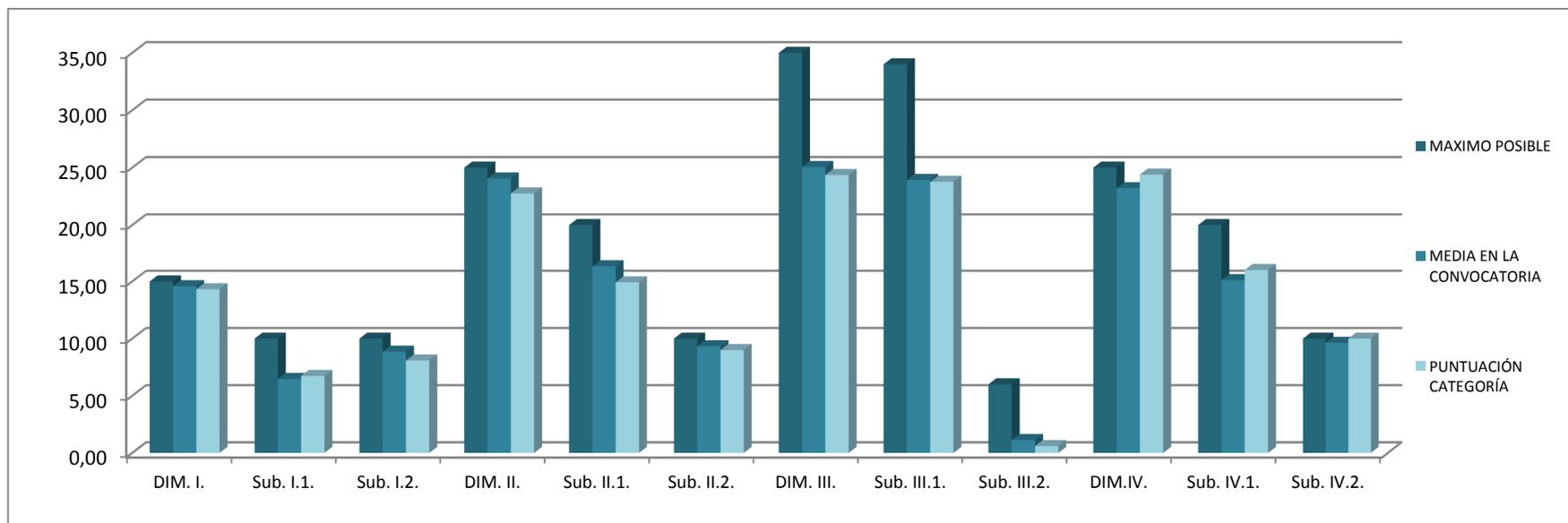


Figura 21. Puntuación media de los Profesores Colaboradores en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa



4. Profesores Contratados Doctores

El grupo de profesores contratados doctores pasó de ser el segundo grupo más numeroso de participantes en la convocatoria de 2013 a ser uno de los menos representado sólo con dos profesores. No obstante, a pesar de la baja representatividad, las puntuaciones son bastante buenas, habiendo alcanzado la puntuación máxima en todas las dimensiones salvo en una, la dimensión III. 'Resultados', aunque supera la media de convocatoria. En relación a las subdimensiones, también todas están por encima de la media excepto una, la subdimensión I.2. 'Planificación de la enseñanza y aprendizaje', aunque está bastante próxima.

Tabla 25. Puntuación media de los Profesores Contratados Doctores en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media de la Convocatoria	Puntuación Categoría
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	15,00
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	8,60
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	8,70
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	25,00
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	16,55
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,50
III. RESULTADOS	35,00	25,05	31,00
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	28,00
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	3,00
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	25,00
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	19,20
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	10,00

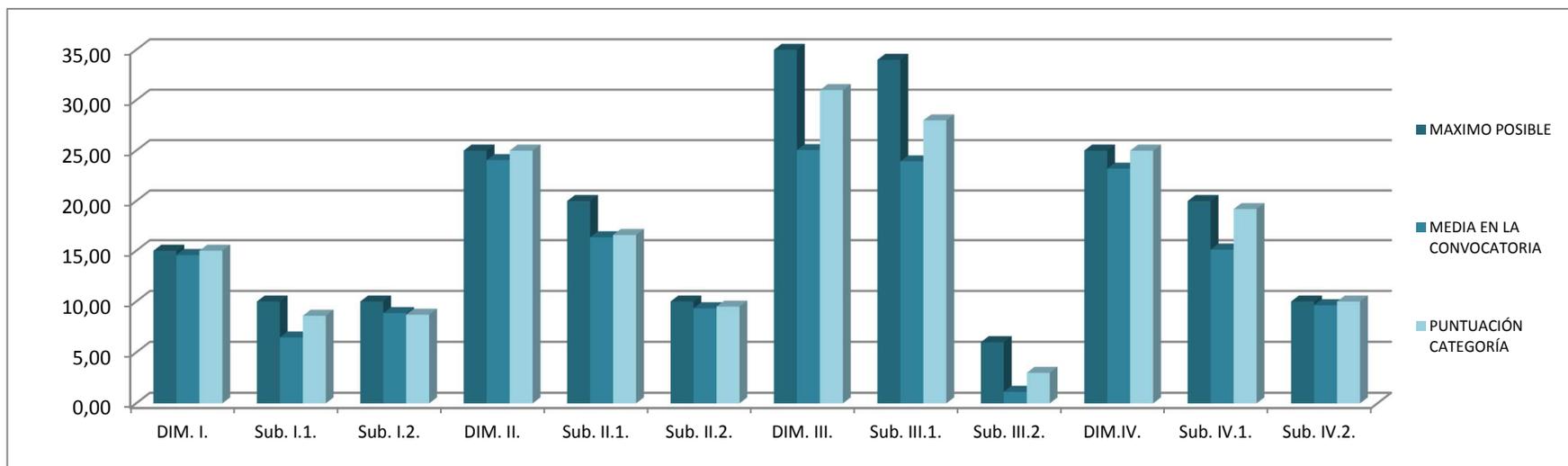


Figura 22. Puntuación media de los Profesores Contratados Doctores en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

5. Profesores Titulares de Universidad

Continúan siendo el grupo más numeroso de participantes, aunque disminuyó a menos de la mitad con respecto a la convocatoria anterior. El grupo más numeroso de participantes en la convocatoria fue el de profesores titulares de universidad. Por este motivo, sus resultados fueron los más influyentes en la media de la convocatoria. Se puede observar que el mejor resultado lo obtienen en las dimensiones I. 'Planificación de la docencia' y II. 'Desarrollo de la docencia'. En las subdimensiones cabe destacar la II.1. 'Desarrollo de las enseñanzas' y la IV.1. 'Innovación y mejora de la actividad docente' como las más cercanas a la máxima, siendo la III.1. 'Resultados en relación al alumnado' la que se encuentra más alejada.

Tabla 26. Puntuación media de los Profesores Titulares de Universidad en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media de la Convocatoria	Puntuación Categoría
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	14,77
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	6,91
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	8,76
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	24,26
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	16,53
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,44
III. RESULTADOS	35,00	25,05	25,28
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	24,28
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	1,00
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	23,69
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	16,27
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	9,02

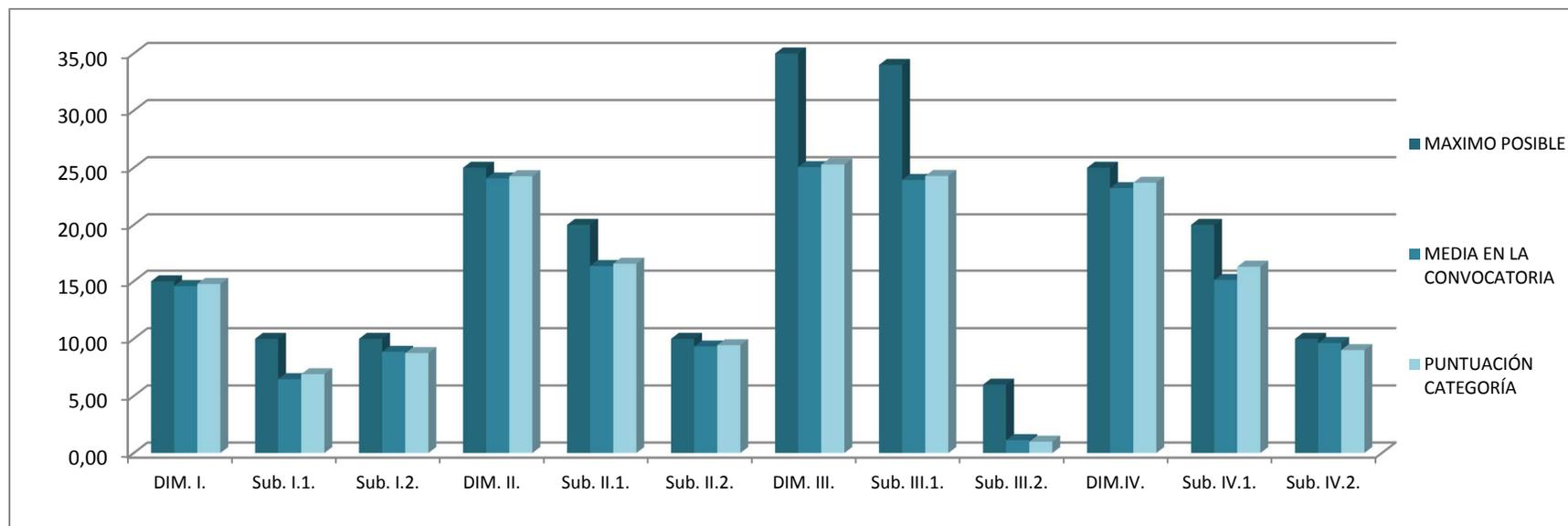


Figura 23. Puntuación media de los Profesores Titulares de Universidad en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

6. Otras categorías

Dentro de “Otras Categorías” se encuentran los profesores sustitutos, becarios, etc., que no existían en la convocatoria anterior de 2013. En esta convocatoria supuso un grupo bastante representativo, teniendo en cuenta el número de participantes total en la convocatoria, siendo, junto con los profesores colaboradores el segundo grupo más numeroso con 5 profesores. En los resultados por dimensiones, sólo la dimensión II. ‘Desarrollo de la docencia’ está por encima de la media, siendo la IV. ‘Innovación y mejora’ la que está más alejada. En los resultados por subdimensiones, la IV.2. ‘Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a’ ha alcanzado la puntuación máxima pero hay tres subdimensiones que no han alcanzado la media: I.1. ‘Organización y coordinación docente’, III.1. ‘Resultados en relación al alumnado’ y IV.1. ‘Innovación y mejora de la actividad docente’.

Tabla 27. Puntuación media de “otras categorías” en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Dimensión / Subdimensión	Puntuación Máxima	Puntuación Media de la Convocatoria	Puntuación Categoría
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15,00	14,58	14,14
I.1. Organización y coordinación docente	10,00	6,47	4,54
I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje	10,00	8,86	9,60
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25,00	24,06	24,40
II.1. Desarrollo de las enseñanzas	20,00	16,32	17,60
II.2. Evaluación de los aprendizajes	10,00	9,33	9,60
III. RESULTADOS	35,00	25,05	23,76
III.1. Resultados en relación al alumnado	34,00	23,93	22,56
III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad	6,00	1,13	1,20
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25,00	23,21	19,56
IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente	20,00	15,11	9,56
IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a	10,00	9,63	10,00

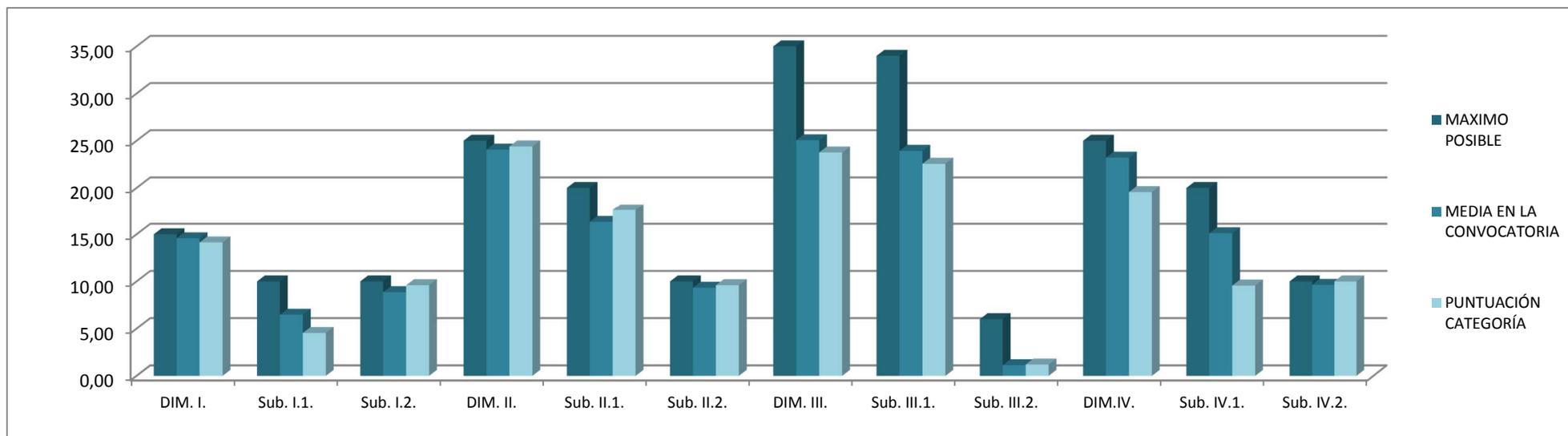


Figura 24. Puntuación media de "otras categorías" en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

ANEXO II. CONVOCATORIA 2014 vs. CONVOCATORIAS ANTERIORES

La trayectoria de convocatorias, donde se incluye una en 2009 denominada 'DOCENTIA Express' y que sirvió de prueba piloto, hace que se tengan datos generales que permitan observar tendencias y extraer conclusiones respecto a los aspectos generales más relevantes.

Participación

La primera convocatoria del Programa DOCENTIA-ALMERÍA tuvo lugar en 2010. Previamente, en 2009 hubo una experiencia con el Programa llamado 'DOCENTIA Express' que permitía obtener unos resultados comparables con los que resultan de DOCENTIA-ALMERÍA en cuanto al número de participantes. 2009 registró ochenta y nueve participantes, la mayor parte de ellos con la idea de formar parte del Programa Acredita. A partir de 2010, con la aprobación del Programa DOCENTIA-ALMERÍA, se han abierto anualmente convocatorias que se han resuelto en aproximadamente seis meses, y que han contado con una media de treinta y ocho participantes, lejos de los casi noventa que tuvo 'DOCENTIA-Express', hasta la última convocatoria del año 2014 donde el número de participantes disminuyó considerablemente con relación a los años anteriores, siendo 24 los participantes. La figura 25 muestra el número de participantes por convocatoria.

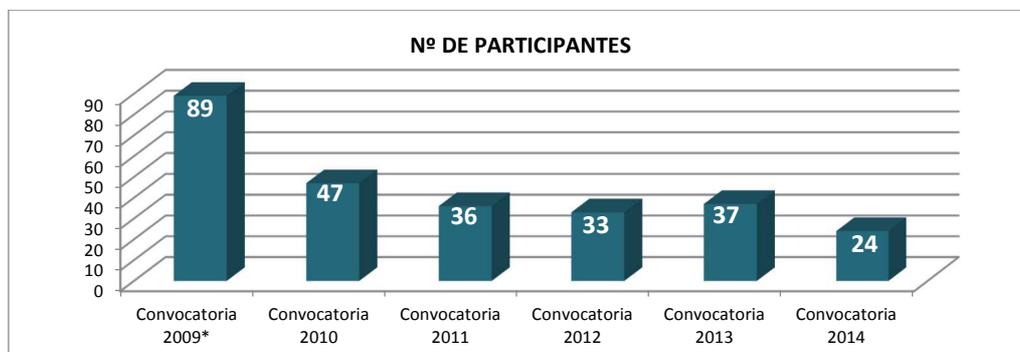


Figura 25. Participantes en DOCENTIA por convocatoria. *Prueba piloto 'DOCENTIA Express'

Puntuaciones obtenidas por los participantes

Como se puede observar en la figura 26, las puntuaciones obtenidas por los participantes fueron bastante uniformes. La puntuación media, incluido 'DOCENTIA Express', ha variado ocho puntos y medio entre la más baja (2010) y la más alta (2014), lo que no puede considerarse muy significativo. Sí es destacable que las puntuaciones más altas hayan estado en el entorno del 94-96 y que en la convocatoria 2013 haya habido un resultado de 98,8, que, por ahora, ha de considerarse excepcional entre los

266 expedientes evaluados desde 2009. Las puntuaciones más bajas se encuentran en el entorno del 60, siendo excepcionales las inferiores a este valor, como en la convocatoria de 2010 (51,4) y también puede considerarse excepcional la alta puntuación mínima del año 2014 que se encuentra por encima de 70. Asimismo, se puede seguir considerando excepcional que ningún profesor haya bajado de los 50 puntos, lo que supone que no hubo ningún informe con resultado 'Desfavorable', por lo que los mecanismos previstos de sugerencias de mejora a esta tipología de informes no se pusieron en marcha.

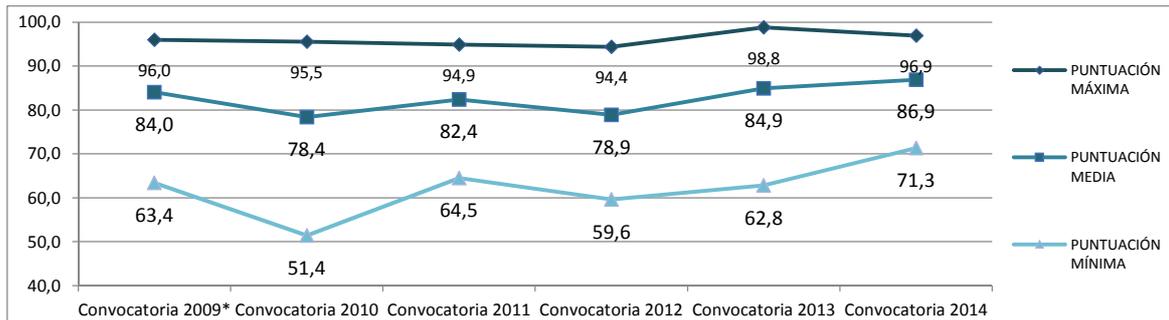


Figura 26. Participantes en DOCENTIA por convocatoria. *Prueba piloto 'DOCENTIA Express'

Menciones de Excelencia

El Programa DOCENTIA-ALMERÍA prevé que aquellos expedientes valorados por encima de noventa puntos puedan ser propuestos por la Comisión DOCENTIA de la UAL al Rector para que le sea otorgada una mención honorífica de Excelencia. En consonancia con la puntuación media de la convocatoria, que muestra la figura 26, la figura 27 ofrece el número de menciones de excelencia que se han otorgado en cada una de las convocatorias del Programa. A pesar de que la puntuación media más alta de las cinco convocatorias fue la del año 2014, en 2013 es donde más participantes han superado los noventa puntos, 12 participantes, y se han hecho merecedores de la mención de Excelencia, otorgada y entregada por el Sr. Rector en el solemne acto de apertura del Curso Académico 2013/2014.

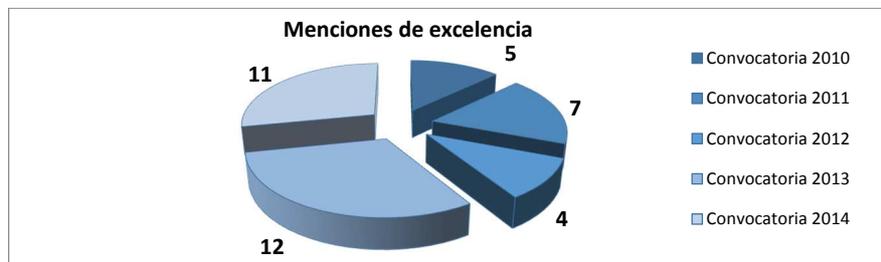


Figura 27. Menciones de Excelencia otorgadas por convocatoria

Peticiones de revisión

La posibilidad de pedir la revisión de resultados del Informe individual ha sido un derecho utilizado por los participantes en las convocatorias del Programa de forma distinta. Como se observa en la figura 28, la convocatoria 2010, la primera, recogió catorce peticiones de revisión. Después, no se volvió a alcanzar este número, el 30% de los participantes presentó petición de revisión, frente al 5% que lo hizo en 2013. Es de destacar que las convocatorias con mayores porcentajes de revisión (30% y 24%) se corresponden con las que presentaron las puntuaciones medias de los expedientes más bajas (78,4 y 78,9), así como puntuaciones mínimas más bajas (51,4 y 59,6), años 2010 y 2012. Debido a la naturaleza y variabilidad de motivos alegados en las peticiones de revisión, los resultados son dispares y no comparables entre convocatorias. Simplemente señalar que las peticiones podían ser atendidas total o parcialmente, emitiéndose por tanto un nuevo informe personal, o bien no ser atendidas, con lo que el informe personal no se veía modificado.

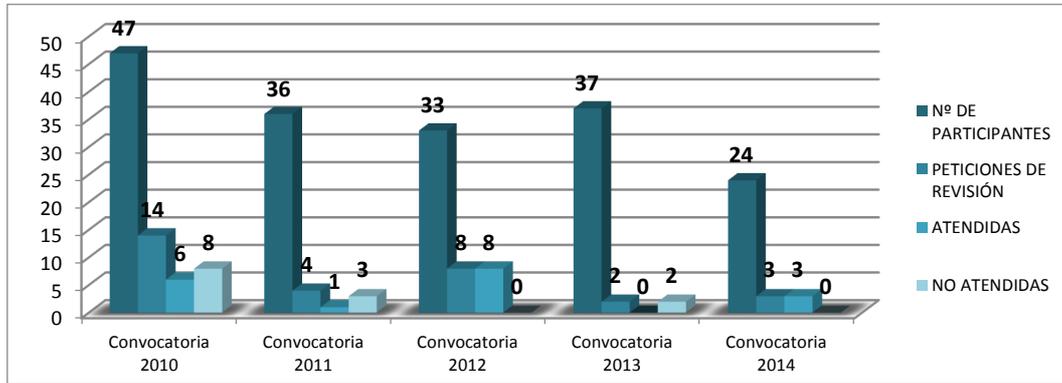


Figura 28. Peticiones de revisión y su resolución en relación al número de participantes