

Anexo 3. Rúbrica de evaluación del TFM por parte del tutor/tutora

Guía de los aspectos a considerar para la valoración de cada uno de los criterios por parte del/a TUTOR/A

Criterios	Sobresaliente (10-9)	Notable (8-7)	Aprobado (6-5)	Suspense (4-0)
I. Presentación de la Memoria y cuidado de los aspectos formales. 10%	<p>Claridad, precisión y orden totalmente adecuados en la estructura del trabajo. Redacción muy correcta teniendo en cuenta las normativas gramaticales. El trabajo se ajusta perfectamente a las normas propuestas y al formato APA o el que corresponda en función de la revista.</p> <p>Figuras y gráficas perfectas: legibles, referenciadas en el texto y numeradas correlativa y secuencialmente.</p> <p>Pies de figuras y tablas: con la información adecuada</p>	<p>Claridad y orden en la estructura del trabajo.</p> <p>Redacción bastante correcta según las normativas gramaticales.</p> <p>El trabajo se ajusta generalmente a las normas propuestas y al formato APA o el que corresponda.</p> <p>Figuras y gráficas buenas: bastante legibles, normalmente referenciadas en el texto y numeradas correlativa y secuencialmente.</p> <p>Pies de figuras y tablas: con información.</p>	<p>Estructura del trabajo y redacción aceptables.</p> <p>El trabajo se ajusta de modo general a las normas propuestas y al formato APA o el que corresponda.</p> <p>Figuras y gráficas: bastante legibles, con algunos fallos en las referencias en el texto y numeración.</p> <p>Pies de figuras y tablas: algunas no muestran adecuada documentación y no son legibles o tienen baja resolución.</p>	<p>Imprecisión en la estructura del trabajo.</p> <p>El trabajo no se ajusta de modo general a las normas propuestas, ni al formato APA o el que corresponda.</p> <p>Figuras y gráficas: no son legibles, mal referenciadas en el texto y sin numeración.</p> <p>Pies de figuras y tablas: no muestran adecuada documentación y no son legibles o tienen baja resolución, mal referenciadas en el texto</p>
II. Contextualización y marco teórico. 15%	<p>Tiene una fuerte estructura coherente y progresiva, que permite a alguien no familiarizado con el tema su entendimiento, aportando definiciones necesarias sobre conceptos clave. Se justifica la importancia del trabajo en base a estudios y autores representativos de la temática.</p>	<p>Su estructura es algo coherente y progresiva, que permite a alguien no familiarizado con el tema su seguimiento, aportando alguna definición necesaria sobre conceptos clave y justificando la importancia del trabajo basándose parcialmente en estudios y autores relevantes.</p>	<p>A su estructura le falta algo de coherencia y orden progresivo, que permita a alguien no familiarizado seguir con garantía el trabajo. Faltan definiciones básicas sobre conceptos clave y apenas se justifica la importancia del trabajo en base a estudios y autores relevantes.</p>	<p>La estructura no es coherente lo que dificulta el seguimiento del estudio o trabajo. No hay definiciones básicas sobre conceptos clave y no existen estudios o autores que sustenten la importancia de trabajo.</p>
III. Formulación de hipótesis y/u objetivos pertinentes y adecuados al tema elegido. 5%	<p>Se especifican los objetivos y/o hipótesis de forma clara y concisa. Su definición es clara, pertinente y acorde al trabajo realizado.</p> <p>Los objetivos y/o hipótesis se adecúan perfectamente al contenido del TFM (trabajo de revisión teórica, trabajo práctico relativo a la evaluación o</p>	<p>Se especifican los objetivos y/o hipótesis. Su definición es bastante clara y pertinente, pero presenta alguna disonancia con el trabajo realizado.</p> <p>Los objetivos y/o hipótesis se adecúan bastante al contenido del TFM (trabajo de revisión teórica, trabajo práctico</p>	<p>Aunque se especifican los objetivos y/o hipótesis, su definición no es del todo clara ni pertinente y presenta disonancias con el trabajo realizado.</p> <p>Los objetivos y/o hipótesis se adecúan poco al contenido del TFM (trabajo de revisión teórica, trabajo práctico relativo a la evaluación o intervención y trabajo de investigación).</p>	<p>No se especifican los objetivos y/o hipótesis, o su definición no es adecuada ni pertinente y no corresponde con el trabajo realizado.</p> <p>Los objetivos y/o hipótesis no se adecúan al contenido del TFM (trabajo de revisión teórica, trabajo práctico relativo a la</p>

	intervención y trabajo de investigación).	relativo a la evaluación o intervención y trabajo de investigación).		evaluación o intervención y trabajo de investigación).
IV. Selección y manejo de las fuentes utilizadas. 10%	Bibliografía totalmente adecuada y actualizada. Se aprecian citas y referencias de calidad (principalmente artículos de revistas científicas), con una excelente aplicación de la normativa APA o la que corresponda	Bibliografía adecuada y actualizada. Se aprecian citas y referencias de calidad (artículos de revistas científicas), que siguen la normativa APA o la que corresponda, aunque existen leves fallos en citas o referencias.	Bibliografía aceptable. Se aprecian citas y referencias de calidad (principalmente artículos de revistas científicas) que no siguen la normativa APA, o la que corresponda, en su mayoría. Hay citas que no están referenciadas.	Referencias y bibliografía nada actualizadas e inadecuadas Hay un escaso número de referencias, a partir de manuales generales o fuentes web sin garantía de calidad.
V. Aplicación de una metodología adecuada al tema y objetivos del trabajo. 20%	Total adecuación de la/las metodología/as a la temática propuesta. En cada caso, diseño excelente del plan de revisión teórica, del programa de intervención social o del estudio empírico. Instrumentos de revisión, investigación e intervención social bien utilizados y perfectamente razonados y descritos. Impecable interpretación de la información recogida y/o de los datos obtenidos y, en su caso, de los resultados.	Notable adecuación entre métodos de investigación e intervención y la temática propuesta. En cada caso, diseño notable del plan de revisión teórica, del programa de intervención social o del estudio empírico. Instrumentos y herramientas bien seleccionados. Interpretación razonada y justificada de la información recogida y/o de los datos obtenidos y, en su caso de los resultados.	Correcta conexión entre metodología e instrumentos. Admisible argumentación sobre los métodos utilizados. Información recogida y datos obtenidos correctamente, pero no analizados exhaustivamente.	Escasa o nula adecuación entre la temática estudiada y la metodología e instrumentos seleccionados. Recogida de información y datos insuficiente y a veces errónea. Interpretación de la información y de los datos parcial.
VI. Utilización de la terminología científica adecuada. 5%	Los constructos teóricos y las variables siempre se definen de forma clara y precisa. Se utiliza perfectamente el término científico en cada caso.	Los constructos teóricos y las variables se definen de forma clara y precisa. Se utiliza el término científico en cada caso.	En general los constructos y las variables se definen de forma clara y se usa el término científico adecuado, aunque no siempre.	Mala definición de los constructos y las variables. Uso inadecuado de los términos científicos.
VII. Claridad, profundidad y originalidad de las conclusiones. 10%	Las conclusiones están muy bien desarrolladas y son coherentes con el contenido del trabajo, así como sus posibles líneas futuras de desarrollo. Perfecta coherencia analítica y sintética entre la revisión, la investigación o la intervención social y las conclusiones.	Se desarrollan unas conclusiones adecuadas y líneas futuras de investigación e intervención social, en base a los contenidos tratados en el trabajo, aunque se puede apreciar algún error en la estructura o secuencia lógica de los contenidos. Conclusiones bastante coherentes con la metodología y los instrumentos.	Se aprecian unas conclusiones breves o con una elaboración irregular o incoherente. Apenas se plantean nuevas perspectivas de investigación e intervención social. Conclusiones correctas pero en algunos casos incompletas.	No se indican o se indican con una clara falta de coherencia, ni las conclusiones del trabajo ni futuras líneas de investigación e intervención social. Conclusiones pobres.

<p>VIII. Evaluación del proceso.</p> <p>25%</p>	<p>Excelente organización y seguimiento del trabajo en las diferentes fases por parte del alumno/a</p> <p>Muy buena obtención de la información necesaria en cada fase.</p> <p>Muy buen resumen de los hallazgos de cada fase.</p> <p>Excelente puntualidad en las entregas según la programación acordada.</p> <p>Excelente mejora de la autonomía para el desarrollo profesional.</p>	<p>Notable organización y seguimiento del trabajo en las diferentes fases por parte del alumno/a.</p> <p>Buena obtención de la información necesaria en cada fase.</p> <p>Buen resumen de los hallazgos de cada fase.</p> <p>Notable puntualidad en las entregas según la programación acordada.</p> <p>Notable mejora de la autonomía para el desarrollo profesional.</p>	<p>Aceptable organización y seguimiento del trabajo en las diferentes fases por parte del alumno/a.</p> <p>Regular obtención de la información necesaria en cada fase.</p> <p>Regular resumen de los hallazgos de cada fase.</p> <p>Aceptable puntualidad en las entregas según la programación acordada.</p> <p>Aceptable mejora de la autonomía para el desarrollo profesional.</p>	<p>Escasa organización y seguimiento del trabajo en las diferentes fases por parte del alumno/a.</p> <p>Mala obtención de la información necesaria en cada fase.</p> <p>Mal resumen de los hallazgos de cada fase.</p> <p>Mala puntualidad en las entregas según la programación acordada.</p> <p>Poca mejora de la autonomía para el desarrollo profesional.</p>
---	---	--	---	---