



INFORMACIÓN

Para completar la rúbrica, seleccione qué nivel considera que describe mejor el trabajo del alumno. Las puntuaciones por nivel son las siguientes:

- Nivel 1: 0-24 % de la puntuación del apartado evaluado.
- Nivel 2: 25-49 % de la puntuación del apartado evaluado.
- Nivel 3: 50-74 % de la puntuación del apartado evaluado.
- Nivel 4: 75-100 % de la puntuación del apartado evaluado.

Si la diferencia entre la evaluación del tutor (máximo 15 puntos) y la del tribunal que evalúa el TFM (máximo 85 puntos) es ≥ 30 %, ya sea superior o inferior, el tribunal consultará con los directores antes de proceder a la calificación definitiva.

En caso de detectar plagio, el TFM se calificará como suspenso, levantándose la correspondiente acta para enviar a la inspección de servicios.

Para los que presentan el TFM en inglés: Se aplica la misma rúbrica aplicada al texto en inglés/el resumen tendrá que redactarse en español.

EVALUACIÓN DEL TUTOR:

Datos:

Nombre Estudiante:
Nombre Tutor/Cotutor:
Fecha:

COMPETENCIAS	OBJETIVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NOTA (0-15)
CB6, CE12	Análisis de la información recibida.	Trabajo en el laboratorio y/o tutorías.	Habitualmente repite sin comprender o con dificultad la información proporcionada. -Comete errores habitualmente.	Reconoce e interpreta superficialmente la información proporcionada.	Reconoce e interpreta adecuadamente la información proporcionada.	Reconoce e interpreta adecuadamente la información proporcionada y además busca conseguir una comprensión más profunda de la información recibida.	Max. 1,25
			0,00-0,30	0,31-0,62	0,63-0,93	0,94-1,25	
CB7	Aplicación de los conocimientos teóricos a situaciones reales.	Trabajo en el laboratorio/tutorías.	En muchas ocasiones, desconoce o desatiende las propuestas del profesor.	Interpreta o aplica erróneamente las propuestas del profesor en más de una ocasión.	Aplica correctamente las propuestas del profesor pero en muchas ocasiones no entiende las razones que las sustentan.	Por lo general o siempre, aplica correctamente las propuestas del profesor y entiende bien las razones que las sustentan.	Max. 1,25
			0,00-0,30	0,31-0,62	0,63-0,93	0,94-1,25	

COMPETENCIAS	OBJETIVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NOTA (0-15)
CB6, CB7	Aplicación de conocimientos básicos.	Trabajo en el laboratorio/tutorías.	Comete muchos errores de concepto al aplicar o desarrollar los aspectos teóricos de las tareas a realizar.	Comete dos o más errores de concepto al aplicar o desarrollar los aspectos teóricos de las tareas a realizar.	Comete un error de concepto al aplicar o desarrollar los aspectos teóricos de las tareas a realizar.	Aplica con rigor los conceptos propios de los aspectos teóricos de las tareas a realizar.	Max. 1,25
			0,00-0,30	0,31-0,62	0,63-0,93	0,94-1,25	
CE11	Adaptación a situaciones nuevas.	Trabajo en el laboratorio y/o tutorías.	No ve el problema o le cuesta mucho identificarlo.	Identifica los problemas pero no es capaz de buscar soluciones a muchos de ellos.	Busca alternativas resolutivas, pero no siempre consigue proponer la más correcta.	Busca alternativas resolutivas y propone la más correcta en casi o todos los casos.	Max. 1,25
			0,00-0,30	0,31-0,62	0,63-0,93	0,94-1,25	
CE11	Planificación del trabajo.	Trabajo en el laboratorio y/o tutorías.	Planificación del trabajo incoherente o no cumple con el esquema temporal previsto para el desarrollo del trabajo experimental.	Planificación del trabajo razonable, pero el esquema temporal para la ejecución del trabajo experimental es errático.	Buena planificación del trabajo y temporalidad adecuada para la realización de un número limitado de tareas.	Buena planificación del trabajo y optimización del tiempo de trabajo en el laboratorio para compatibilizar el desarrollo de varias tareas simultáneamente.	1,25
			0,00-0,30	0,31-0,62	0,63-0,93	0,94-1,25	

COMPETENCIAS	OBJETIVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NOTA (0-15)
CE11	Toma de decisiones.	Trabajo en el laboratorio y/o tutorías.	Generalmente se bloquea en la toma de decisiones o es muy poco consecuente.	A veces carece de coherencia en la toma de decisiones y no toma las decisiones acertadas.	Sabe tomar decisiones acertadas, pero a veces le cuesta justificarlas.	Destaca en la toma de decisiones acertadas y coherentes, y las justifica con criterio.	Max. 1,25
			0,00-0,30	0,31-0,62	0,63-0,93	0,94-1,25	
CE11	Usos de fuentes de información en inglés.	Trabajo de revisión bibliográfica y/o tutorías.	Muestra una comprensión deficiente o muy deficiente de textos escritos en lengua inglesa.	Comprende parcialmente los textos escritos en lengua inglesa, sin ser capaz de hacer un uso práctico de la información.	Comprende suficientemente textos escritos en lengua inglesa lo que le permite, en general, hacer un uso práctico de la información.	Comprende textos escritos en lengua inglesa a un nivel avanzado.	Max. 1,5
			0,00-0,37	0,38-0,74	0,75-1,12	1,13-1,50	
CE11	Capacidad de aplicar conocimientos al trabajo.	Trabajo en el laboratorio, tutorías y redacción de memoria.	Demuestra una capacidad muy deficiente en aplicar conocimientos adquiridos en la resolución del trabajo encomendado.	Demuestra una capacidad suficiente en aplicar conocimientos adquiridos en la resolución del trabajo encomendado.	Demuestra una capacidad notable en aplicar conocimientos adquiridos en la resolución del trabajo encomendado.	Demuestra una capacidad sobresaliente en aplicar conocimientos adquiridos en la resolución del trabajo encomendado.	Max. 1,5
			0,00-0,37	0,38-0,74	0,75-1,12	1,13-1,50	

COMPETENCIAS	OBJETIVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NOTA (0-15)
CE12	Síntesis de información e interpretación.	Trabajo en el laboratorio, tutorías y redacción de memoria.	-No es capaz de sintetizar la información; se limita a recopilarla. -Recopila los datos de forma desordenada haciendo muy difícil la interpretación de los resultados.	Sintetiza la información, pero de forma incompleta, y comete errores.	Es capaz de sintetizar la información de forma adecuada; por ejemplo, en tablas, gráficos y esquemas.	Recopila los datos de forma muy ordenada y muestra originalidad en el modo de sintetizar adecuadamente la información en gráficos, tablas y esquemas. Interpreta y evalúa los resultados con autonomía.	Max. 1,5
			0,00-0,37	0,38-0,74	0,75-1,12	1,13-1,50	
CB6, CE12	Compromiso de actuación en un trabajo químico respetando las normas de seguridad, el respeto hacia el medio ambiente, ética profesional, transparencia, compromiso y responsabilidad.	Trabajo en el laboratorio, tutorías y redacción de memoria.	-Tiene una actitud pasiva o negativa. -Muestra baja implicación en el desarrollo del proyecto asignado.	Su grado de interés, implicación y compromiso en el desarrollo del proyecto asignado es insuficiente.	Se interesa e implica en el desarrollo del proyecto, con un grado de compromiso y cumplimiento adecuado.	Tiene una actitud activa y positiva. Se implica decididamente en el desarrollo del proyecto, muestra un grado de compromiso y cumplimiento notable.	Max. 0,25
			0,00-0,06	0,07-0,12	0,13-0,18	0,19-0,25	

COMPETENCIAS	OBJETIVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NOTA (0-15)
		Trabajo en el laboratorio, tutorías y redacción de memoria.	-Es descuidado con el material e instrumentación. -No tiene en cuenta las normas de seguridad personal y ambiental del laboratorio/trabajo.	-No siempre es cuidadoso con el material e instrumentación. - Solo en algunas ocasiones tiene en cuenta las normas de seguridad personal y ambiental del laboratorio y/o lugar de trabajo	-Es cuidadoso con el material e instrumentación. -Muestra compromiso por actuar de forma respetuosa con las normas básicas de seguridad personal y ambiental.	-Es muy cuidadoso con el material e instrumentación. -Actúa coherentemente con el compromiso de actuar de forma respetuosa con las normas de seguridad personal y ambiental, proponiendo nuevas acciones.	Max. 0,25
			0,00-0,06	0,07-0,12	0,13-0,18	0,19-0,25	
		Cuaderno de laboratorio.	Al inicio del TFM hay errores, que se reiteran a pesar de las correcciones sugeridas por los directores.	Al inicio del TFM hay errores, que se van corrigiendo lenta, pero progresivamente a lo largo del TFM.	Al inicio del TFM hay algunos errores que se han corregido con rapidez una vez señaladas las deficiencias por los directores.	El cuaderno contiene la información esperada desde el inicio de forma clara y concisa.	Max. 0,25
			0,00-0,06	0,07-0,12	0,13-0,18	0,19-0,25	

COMPETENCIAS	OBJETIVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NOTA (0-15)
		Trabajo en el laboratorio, tutorías y redacción de memoria.	-No comunica los resultados o si lo hace, éstos son poco fiables. -Generalmente, no asume su grado de responsabilidad ante los errores. -No respeta la confidencialidad de los resultados.	-Comunica de forma incompleta los resultados obtenidos, según su propia conveniencia. -Le cuesta asumir su responsabilidad ante los errores.	-Comunica de forma completa los resultados obtenidos sin aplicar el rigor debido. -Asume su responsabilidad ante los errores.	-Comunica los resultados obtenidos con rigor. -Subsana pequeños errores con diligencia.	Max. 0,25
			0,00-0,06	0,07-0,12	0,13-0,18	0,19-0,25	
CB9, CE12	Grado de autonomía en la redacción de la memoria.	Redacción de memoria.	-El grado de autonomía es muy bajo. -Necesita constante supervisión y revisión de múltiples versiones -No respeta las correcciones sugeridas por los directores.	El grado de autonomía es suficiente, pero necesita revisión de varias versiones.	El grado de autonomía es adecuado.	-Alto grado de autonomía. -Muy buena o excelente capacidad de redacción de un texto científico-técnico para el nivel requerido.	Max. 1
			0,00-0,24	0,25-0,49	0,50-0,74	0,75-1,00	



RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE FIN DE MÁSTER



UNIVERSIDAD DE ALMERÍA

COMPETENCIAS	OBJETIVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NOTA (0-15)
CE12	Uso de herramientas informáticas para el procesado de datos.	Redacción de memoria, tutorías y búsqueda bibliográfica en bases de datos.	No es capaz de utilizar herramientas informáticas para el procesado de datos.	Utiliza de forma deficiente las herramientas informáticas.	Utiliza de forma adecuada las herramientas informáticas.	Utiliza de forma excelente las herramientas informáticas.	Max. 1
			0,00-0,24	0,25-0,49	0,50-0,74	0,75-1,00	
Nota final Tutor							

Firma Tutor

Firma Cotutor

EVALUACIÓN DE LA COMISIÓN:

Datos:

Nombre Estudiante:
Nombre Tutor/Cotutor:
Fecha:

Competencias	OBJECTVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	Nota (0-85)
CE12, CB6, CB7	Capacidad de comprensión y utilización de la información.	Memoria.	El resumen en inglés es incomprensible.	Redacta con más de cinco errores ortográficos y/o gramaticales el resumen de la memoria en inglés, pero es capaz de expresar de forma comprensible la información.	Redacta con errores menores el resumen de la memoria en inglés expresando la información de forma comprensible.	-Redacta sin apenas o sin cometer errores el resumen de la memoria en inglés. -El resumen está estructurado de forma que describe con claridad, el problema que se aborda, los métodos utilizados, los resultados obtenidos y las conclusiones.	Max. 1,5
			0,00-0,37	0,38-0,74	0,75-1,12	1,13-1,50	

Competencias	OBJECTVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	Nota (0-85)
CE12	Originalidad de la memoria	Memoria	En caso de detectar plagio, el TFM se calificará como suspenso	No se detecta plagio. Aquí no hay nota, lo que cuenta es que no se haya copiado ATENCIÓN: SI EL TRIBUNAL ENCUENTRA QUE EL TEXTO ESTÁ PLAGIADO O COPIADO SE CONSIDERA "COPIA DE EXAMEN" Y HAY QUE LEVANTAR ACTA PARA ENVIAR A LA INSPECCIÓN DE SERVICIOS			0
CB6, CB7	Nivel de desarrollo de los contenidos.	Memoria.	El nivel de desarrollo de los contenidos presenta poca profundidad.	El nivel de desarrollo de los contenidos se presenta con una profundidad de insuficiente a suficiente.	El nivel de desarrollo de los contenidos es de una profundidad más que suficiente.	El nivel de desarrollo de los contenidos es de una gran profundidad.	Max. 5
			0,00-1,24	1,25-2,49	2,45-3,74	3,75-5,00	
CB6, CB7	Dominio de la materia.	Memoria.	Demuestra un dominio claramente insuficiente del área de la química en la que se inserta el trabajo.	Demuestra un dominio suficiente del área de la química en la que se inserta el trabajo.	Demuestra un buen dominio del área de la química en la que se inserta el trabajo.	Demuestra un dominio de notable a sobresaliente del área de la química en la que se inserta el trabajo.	Max. 5
			0,00-1,24	1,25-2,49	2,45-3,74	3,75-5,00	

Competencias	OBJECTVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	Nota (0-85)
CB6, CB7, CB9	Fundamentación.	Memoria.	La fundamentación científico-técnica del trabajo no es coherente con los resultados y/o conclusiones del trabajo.	Realiza una fundamentación científico-técnica suficiente del problema planteado.	La fundamentación científico-técnica del trabajo es buena y sirve de base para entender los resultados y las conclusiones.	La fundamentación científico-técnica del trabajo es muy sólida (de notable a sobresaliente) y sirve de base para entender los resultados y las conclusiones.	Max. 5
			0,00-1,24	1,25-2,49	2,45-3,74	3,75-5,00	
CE12	Interpretación de datos.	Memoria.	La interpretación de los datos contiene varios errores.	La interpretación de los datos se realiza de forma incompleta o insuficiente.	Interpreta adecuadamente los datos, pero sin profundizar.	Se hace una interpretación de los datos muy completa y en profundidad.	Max. 5
			0,00-1,24	1,25-2,49	2,45-3,74	3,75-5,00	
CE12	Aspectos formales de la memoria.	Memoria.	-Se incumplen las normas de estructuración de la memoria. -Se detectan considerables errores en el	Se detectan múltiples errores en el cumplimiento de las normas de estilo.	Se detectan errores menores en el cumplimiento de las normas de estilo.	La memoria incluye todos los elementos obligatorios de estilo.	Max. 2

Competencias	OBJECTVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	Nota (0-85)
			cumplimiento de las normas de estilo.				
			0,00-0,49	0,50-0,99	1,00-1,49	1,50-2,00	
	Introducción.	Memoria.	-No se establecen los elementos básicos del proyecto que permitan contextualizarlo -El estado del tema es incompleto.	Redacta una introducción muy superficial que incluye una descripción del estado del tema insuficiente.	Proporciona una visión global del trabajo, con una adecuada descripción del estado del tema.	Proporciona una visión global y bien estructurada del tema con una notable o sobresaliente descripción del mismo.	Max. 6
			0,00-1,49	1,50-2,99	3,00-4,49	4,50-6,00	
	Objetivos.	Memoria.	Los objetivos no quedan claros.	Los objetivos no se plantean con suficiente claridad, aunque son coherentes con los resultados.	Los objetivos se plantean de forma clara y son coherentes con los resultados, pero les falta concreción.	Los objetivos se plantean de forma muy clara y con un alto nivel de concreción.	Max. 3
			0,00-0,74	0,75-1,49	1,50-2,24	2,25-3,00	

Competencias	OBJECTVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	Nota (0-85)
	Parte experimental.	Memoria.	Realiza una descripción muy pobre de los métodos utilizados. Los procedimientos no son lo suficientemente claros para que garanticen la reproducibilidad de los mismos.	Realiza una descripción muy pobre de los métodos utilizados. Alguno de los procedimientos no son lo suficientemente claros para que garanticen la reproducibilidad de los mismos.	Realiza una descripción suficiente de los métodos utilizados, aunque en ocasiones un poco redundante, aun así, se detecta la ausencia de algún dato o errores menores.	Realiza una descripción exhaustiva y a la vez concisa de los métodos utilizados. Los procedimientos se describen de forma rigurosa de modo que garantizan la reproducibilidad de los mismos.	Max. 5
			0,00-1,24	1,25-2,49	2,45-3,74	3,75-5,00	
	Resultados.	Memoria.	Se describen los resultados de forma genérica o parcialmente o insuficiente.	Los resultados están razonablemente descritos, pero hay inconsistencias con lo que se recoge en la parte experimental.	Los resultados quedan bien recogidos en la memoria con pequeñas inconsistencias en algunos datos entre apartados de la memoria.	Los resultados quedan recogidos en la memoria de forma sistemática.	Max. 3
			0,00-0,74	0,75-1,49	1,50-2,24	2,25-3,00	

Competencias	OBJECTVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	Nota (0-85)
	Discusión.	Memoria.	La discusión está muy poco elaborada o contiene errores de concepto.	La discusión es aceptable en general, pero algunos resultados experimentales no se justifican adecuadamente.	La discusión se ajusta razonablemente a los datos experimentales, pero los datos no se contrastan suficientemente con la bibliografía.	La discusión es rigurosa y presenta un nivel conceptual alto, apoyado en un uso adecuado de la bibliografía.	Max. 4
			0,00-0,99	1,00-1,99	2,00-2,99	3,00-400	
	Conclusiones.	Memoria.	Conclusiones poco concretas sin reflejar un vínculo claro con los objetivos y resultados.	Las conclusiones o no se vinculan con los objetivos, o no se encuentran suficientemente avaladas por los resultados.	-Las conclusiones se encuentran vinculadas a los objetivos y suficientemente avaladas por los resultados obtenidos. -Las conclusiones son innecesariamente largas.	Las conclusiones son coherentes con los objetivos planteados y están sólidamente fundamentadas por los resultados y la discusión de los mismos.	Max. 5
			0,00-1,24	1,25-2,49	2,45-3,74	3,75-5,00	

Competencias	OBJECTVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	Nota (0-85)
	Bibliografía.	Memoria.	Bibliografía escasa y poco pertinente. Las citas no están normalizadas.	Bibliografía escasa o poco pertinente. Las citas están parcialmente normalizadas.	Bibliografía adecuada pero no actualizada. Las citas están normalizadas.	Uso de la bibliografía riguroso y apropiado. Utiliza fuentes bibliográficas actualizadas.	Max. 3
			0,00-0,74	0,75-1,49	1,50-2,24	2,25-3,00	
	Redacción.	Memoria.	-El uso del lenguaje científico-técnico es muy pobre e inadecuado, se detectan varios errores sintácticos, gramaticales u ortográficos. -La forma de construir las oraciones no es la adecuada para una lectura comprensiva.	-El uso del lenguaje científico-técnico es adecuado, se detectan errores sintácticos, gramaticales u ortográficos. -Redacción poco fluida y escasa concreción.	-El uso del lenguaje científico-técnico es adecuado, la redacción es fluida con errores menores de tipo sintáctico, gramatical u ortográfico. -Nivel de concreción mejorable.	-El uso del lenguaje científico-técnico es adecuado, la redacción es fluida y demuestra gran capacidad de síntesis. -No se detectan errores de tipo sintáctico, gramatical u ortográfico.	Max. 4
			0,00-0,99	1,00-1,99	2,00-2,99	3,00-400	

Competencias	OBJECTVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	Nota (0-85)
	Elementos gráficos y tablas.	Memoria.	Los elementos gráficos y tablas de la memoria son insuficientes, aportan poca información o son superfluos. No facilitan la lectura. La calidad de la presentación de estos elementos es pobre.	Los elementos gráficos y tablas de la memoria son suficientes y aportan información. Sin embargo, son de baja calidad y no se encuentran adecuadamente explicados por lo que no facilitan la lectura.	Los elementos gráficos y tablas de la memoria son pertinentes, aportan información, facilitan la lectura. La calidad de la presentación de estos elementos es adecuada.	Los elementos gráficos y tablas de la memoria son pertinentes, aportan información, facilitan la lectura, y están presentados con un nivel alto de calidad.	Max. 3,5
			0,00-0,87	0,88-1,74	1,75-2,62	2,63-3,50	
CB9, CE12	Contenidos.	Presentación oral.	Realiza una presentación muy superficial de los contenidos.	El nivel de la presentación de los contenidos es de una profundidad suficiente.	El nivel de la presentación de los contenidos es de una profundidad adecuada.	El nivel de la presentación de los contenidos es de una profundidad notable a sobresaliente.	Max. 5,5
			0,00-1,37	1,38-2,74	2,75-4,12	4,13-5,50	

Competencias	OBJECTVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	Nota (0-85)
CE12	Habilidad comunicativa (organización).	Presentación oral.	La exposición se realiza de forma muy desorganizada. Es difícil hacer un seguimiento de la misma. El alumno pronuncia incorrectament e términos y habla demasiado bajo.	La exposición se realiza de forma parcialmente organizada. No es fácil seguir el hilo argumental.	La exposición está bien organizada. La voz del estudiante es clara; pronuncia la mayoría de las palabras correctamente. El discurso se sigue con fluidez.	La exposición está muy bien organizada. El discurso es muy fluido y ameno y atrapa fácilmente la atención del oyente.	Max. 2,5
			0,00-0,62	0,63-1,24	1,25-1,87	1,88-2,50	
	Habilidad comunicativa (contacto visual).	Presentación oral.	Escaso contacto visual con los miembros de la comisión evaluadora. Se apoya de forma continuada en un documento escrito para realizar la exposición.	Contacto visual suficiente con los miembros de la comisión evaluadora. Se apoya ocasionalmente en un documento escrito para realizar la exposición.	Mantiene el contacto visual con los miembros de la comisión evaluadora.	Realiza la exposición con soltura y seguridad, manteniendo el contacto visual con la comisión. El lenguaje corporal es excelente.	Max. 2,5

Competencias	OBJECTVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	Nota (0-85)
			0,00-0,62	0,63-1,24	1,25-1,87	1,88-2,50	
	Uso del lenguaje común y científico-técnico.	Presentación oral.	No usa correctamente ni el lenguaje común ni el científico-técnico durante la mayor parte de la exposición.	Usa adecuadamente el lenguaje común, pero no el lenguaje científico, durante la mayor parte de la exposición.	Usa tanto el lenguaje común como el científico adecuadamente, pero ha cometido algunos errores.	Usa adecuadamente tanto el lenguaje común como el científico-técnico sin detectarse errores durante toda la exposición.	Max. 3,5
			0,00-0,87	0,88-1,74	1,75-2,62	2,63-3,50	
	Uso de elementos visuales como ilustraciones, videos, gráficos, tablas y convenciones.	Presentación oral.	La presentación tiene cuatro o más errores en los elementos visuales. Alguno tiene un error conceptual importante. Los elementos visuales y tablas no son originales o son	Se detecta algún error (no más de tres) y no suponen fallo de conceptos. Los elementos visuales son insuficientes o superfluos. La calidad de los mismos es pobre.	La presentación no tiene errores. Los elementos visuales son adecuados y la calidad de los mismos es suficiente.	En la presentación no se detectan errores. Incluye efectos visuales pertinentes, hace un excelente uso de los mismos que se muestran con gran calidad.	Max. 3

Competencias	OBJECTIVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	Nota (0-85)
			de muy baja calidad.				
			0,00-0,74	0,75-1,49	1,50-2,24	2,25-3,00	
	Control adecuado del tiempo.	Presentación oral.	La exposición dura más de 20 minutos o menos de 15 minutos.	Dedica demasiado tiempo a introducir el tema, con referencia al tiempo dedicado a la exposición de resultados, discusión de los mismos, y conclusiones.	Utiliza el tiempo adecuadamente y logra exponer todos los aspectos del trabajo, pero a un ritmo precipitado o excesivamente lento.	Utiliza el tiempo adecuadamente y logra exponer todos los aspectos del trabajo.	Max. 2,5
			0,00-0,62	0,63-1,24	1,25-1,87	1,88-2,50	
	Respuestas a las preguntas formuladas.	Presentación oral.	No responde a la mayor parte de las preguntas formuladas o da respuestas incorrectas.	No sabe responder a algunas de las preguntas. Responde con titubeos. No articula adecuadamente las respuestas.	Responde correctamente a las preguntas formuladas.	Responde a las preguntas formuladas con seguridad y confianza. Es capaz de mantener un debate fluido.	Max. 5,5
			0,00-1,37	1,38-2,74	2,75-4,12	4,13-5,50	



RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE FIN DE MÁSTER



UNIVERSIDAD DE ALMERÍA

Competencias	OBJECTIVOS A EVALUAR	EVIDENCIAS	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	Nota (0-85)
UAL 4	Memoria en inglés: Se aplican los criterios aplicados a la presentación en español						
Nota final Tribunal							
Nota final (Tutor + Tribunal)							

Firma Vocal

Firma Presidente

Firma Secretario