

# INFORME DE SEGUIMIENTO PROGRAMA DOCENTIA-ALMERIA

4ª Convocatoria. Año 2013.

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |             |
|-------------|----------------------------|--------------------------|-------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA                    | 11/02/2014  |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA 1/48 |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

## ÍNDICE

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Presentación</b>                                   | <b>3</b>  |
| <b>Resultados globales</b>                            | <b>4</b>  |
| <b>Resultados por Departamentos</b>                   | <b>13</b> |
| 1. Agronomía  | 13        |
| 2. Biología y Geología                                | 15        |
| 3. Derecho  | 16        |
| 4. Economía y Empresa                                 | 17        |
| 5. Educación  | 18        |
| 6. Enfermería, Fisioterapia y Medicina                | 19        |
| 7. Filología  | 20        |
| 8. Informática  | 21        |
| 9. Ingeniería   | 22        |
| 10. Matemáticas                                       | 23        |
| 11. Química y Física                                  | 24        |
| <b>Resultados por categoría profesional</b>           | <b>25</b> |
| 1. Profesores Asociados                               | 25        |
| 2. Profesores Ayudantes Doctores                      | 27        |
| 3. Profesores Colaboradores                           | 28        |
| 4. Profesores Contratados Doctores                    | 29        |
| 5. Profesores Titulares de Universidad                | 30        |
| <b>Convocatoria 2013 vs. Convocatorias anteriores</b> | <b>31</b> |
| <b>Satisfacción</b>                                   | <b>34</b> |
| 1. Participantes                                      | 34        |
| 2. Miembros de la Comisión Docencia                   | 35        |
| 3. Responsables Académicos                            | 36        |
| 4. Análisis por ítems                                 | 37        |
| <b>Fortalezas y debilidades</b>                       | <b>43</b> |
| <b>Conclusiones</b>                                   | <b>46</b> |
| <b>Plan de mejora</b>                                 | <b>47</b> |

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |             |
|-------------|----------------------------|--------------------------|-------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA                    | 11/02/2014  |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA 2/48 |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

## PRESENTACIÓN

La cuarta convocatoria del Programa Docencia-Almería se ha desarrollado en las mismas condiciones que las tres anteriores, es decir, ha tenido un carácter experimental y voluntario. Se inició el procedimiento mediante resolución del Vicerrector de Profesorado y Ordenación Académica de fecha 21 de marzo. El período de solicitud para participar en la misma quedó fijado entre el 1 y el 10 de abril. Se presentaron 43 solicitudes, entre las que se produjeron 6 renunciaciones, siendo finalmente el número de participantes 37. En ella se han evaluado como obligatorios los cursos académicos 2010/2011 y 2011/2012, completando el período objeto de evaluación los tres cursos que cada solicitante ha seleccionado.

La finalización del procedimiento tuvo lugar mediante resolución de la Comisión Docencia de fecha 16 de septiembre, comunicándose a los interesados el resultado de la convocatoria y el plazo para la presentación de peticiones de revisión. Dentro del plazo establecido para ello se recogieron dos solicitudes de revisión, que tras las oportunas comprobaciones, no vieron alterado el resultado final de los respectivos informes.

El presente informe, realizado por la Unidad de Calidad, perteneciente al Vicerrectorado de Profesorado y Ordenación Académica, tiene como finalidad realizar una exposición de sus principales indicadores de resultados, el desglose de los mismos por Centros, Departamentos, categorías profesionales y finalmente ofrecer la percepción que del Programa tienen los principales grupos de interés. El informe se cierra con el Plan de Mejora que, de forma realista, se pretende poner en marcha una vez acumulada la experiencia de cuatro convocatorias y teniendo en cuenta las necesidades y expectativas que han expresado los participantes en el proceso: profesores, responsables académicos y miembros de la Comisión Docencia.

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |             |
|-------------|----------------------------|--------------------------|-------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA                    | 11/02/2014  |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA 3/48 |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

## RESULTADOS GLOBALES

A continuación se presentan los resultados globales más significativos de la convocatoria 2013. En la tabla 1 figura la distribución de los 37 solicitantes por su pertenencia a los distintos Departamentos de la UAL.

| Departamento                        | Nº |
|-------------------------------------|----|
| Agronomía                           | 1  |
| Biología y Geología                 | 2  |
| Derecho                             | 6  |
| Economía y Empresa                  | 2  |
| Educación                           | 1  |
| Enfermería, Fisioterapia y Medicina | 7  |
| Filología                           | 2  |
| Geografía, Historia y Humanidades   | 0  |
| Informática                         | 5  |
| Ingeniería                          | 7  |
| Matemáticas                         | 3  |
| Psicología                          | 0  |
| Química y Física                    | 1  |

Tabla 1. Distribución de los solicitantes por Departamentos

Prácticamente todos los Departamentos están representados con al menos un profesor, a excepción de los Departamentos de Geografía, Historia y Humanidades y el de Psicología, que en años anteriores sí han contado con solicitantes. De entre los Departamentos más representados destacan Enfermería, Fisioterapia y Medicina e Ingeniería con siete profesores solicitantes. Este último ha contado con una amplia representación en convocatorias anteriores, pero en el caso de Enfermería, Fisioterapia y Medicina es necesario destacar que ha sido la convocatoria que ha contado con mayor número de solicitantes, siendo en anteriores ocasiones meramente testimonial. También han sido tradicionalmente participantes los profesores del Departamento de Derecho, que en esta ocasión mantienen una alta participación con seis miembros.

La figura 1 muestra la distribución de participantes de forma gráfica.

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |        |            |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 4/48       |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

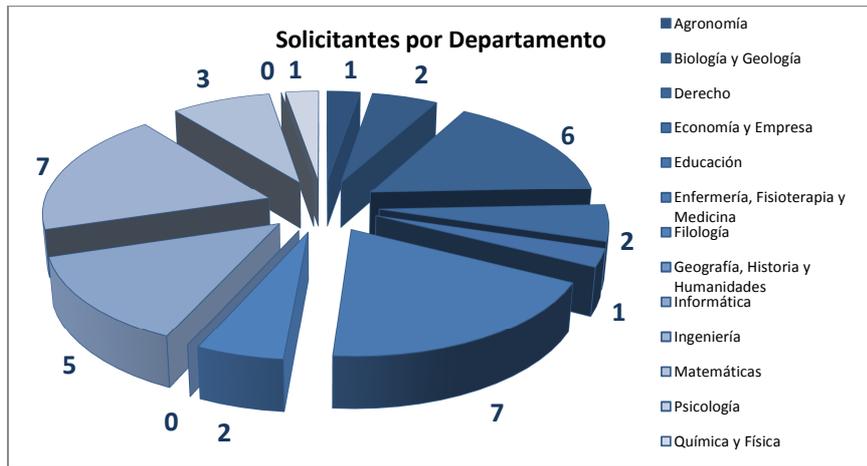


Figura 1. Distribución de los solicitantes por Departamentos.

En cuanto a los Centros de la UAL, ha destacado la participación en esta convocatoria de los profesores de la Escuela Politécnica Superior y Facultad de Ciencias Experimentales, superando la mitad del total de participantes con 19 profesores. Muy lejos quedan los 8 y 6 participantes de la Facultad de Ciencias de la Educación, Enfermería y Fisioterapia y la Facultad de Derecho, respectivamente. Testimoniales son las participaciones de 2 profesores de las Facultades de Económicas y Empresariales y de Humanidades y Psicología. La tabla 2 muestra la distribución y la figura 2 su representación gráfica.

| Centro   | Nº |
|--|----|
| Escuela Politécnica Superior y Facultad de Ciencias Experimentales | 19 |
| Facultad de Ciencias de la Educación, Enfermería y Fisioterapia    | 8  |
| Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales                    | 2  |
| Facultad de Derecho  | 6  |
| Facultad de Humanidades y Psicología                               | 2  |

Tabla 2. Distribución de los solicitantes por Centros

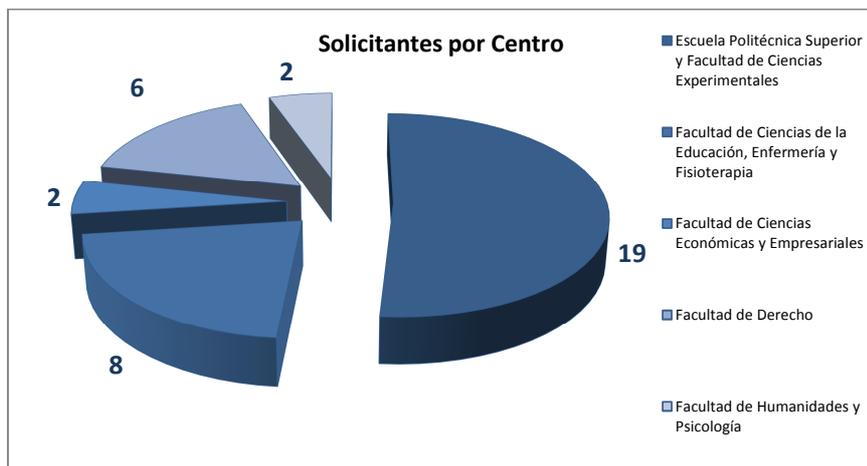


Figura 2. Distribución de los solicitantes por Centros

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 5/48       |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

Un dato de bastante interés es el de la categoría profesional de los participantes en la convocatoria Docencia 2013. La figura contractual que destaca es la de profesor titular de universidad; suponen el 60% de los solicitantes. El resto de solicitantes pertenece a distintos tipos de profesores contratados, destacando los 7 solicitantes del grupo de profesores contratados doctores. Esta distribución se presenta en la tabla 3 y su representación gráfica en la figura 3.

| Categoría Profesional           | Nº |
|---------------------------------|----|
| Profesor Asociado               | 2  |
| Profesor Ayudante Doctor        | 2  |
| Profesor Colaborador            | 4  |
| Profesor Contratado Doctor      | 7  |
| Profesor Titular de Universidad | 22 |

Tabla 3. Distribución de los solicitantes por categoría profesional



Figura 3. Distribución de los solicitantes por categoría profesional

Del análisis de los datos expuestos hasta ahora es posible concluir que la motivación para participar parece ser la de contar con un Informe que ayude a la habilitación a una categoría superior dentro de los cuerpos docentes. Así los 22 profesores titulares de universidad seguramente esperan conseguir su habilitación al cuerpo de catedráticos de universidad. Asimismo los 7 profesores contratados doctores participarán en el proceso de habilitación para el cuerpo de profesores titulares de universidad. Esta motivación a participar en Docencia-Almería hace que, en vista de las expectativas de promoción dentro de una determinada área de conocimiento, haya Departamentos en los que hay una alta participación frente a otros en los que posiblemente las posibilidades de promoción sean menores, por lo que la participación en el programa de sus miembros es menor.

La distribución por sexos de los participantes es la que se muestra en la tabla 4, no pudiéndose extraer a la vista de los datos ninguna conclusión debido a la debilidad de la muestra. Su representación gráfica figura en la figura 4.

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 6/48       |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

| Sexo   | Nº |
|--------|----|
| Hombre | 22 |
| Mujer  | 15 |

Tabla 4. Distribución de los solicitantes por sexo



Figura 4. Distribución de los solicitantes por sexo

La tabla 5 presenta los resultados de los Informes Docencia de la convocatoria 2013. Destaca, una convocatoria más, que ningún informe ha resultado Desfavorable. Todos han sido Favorables, destacando el nivel del profesorado de la convocatoria el hecho de que el 32% han obtenido mención de excelencia, lo que supone que esta cohorte ha sido la que mayor nivel ha mostrado. Su representación gráfica se encuentra en la figura 5.

| Resultados                       | Nº |
|----------------------------------|----|
| Desfavorable                     | 0  |
| Favorable                        | 25 |
| Favorable con mención excelencia | 12 |

Tabla 5. Resultados de la convocatoria 2013

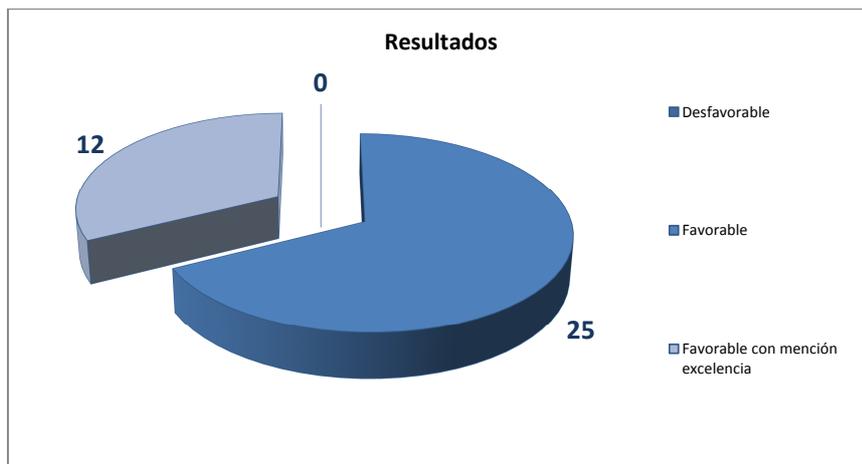


Figura 5. Resultados de la convocatoria 2013

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |        |            |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 7/48       |



El Informe Docencia-Almería ofrece una puntuación total entre 0 y 100. Esta puntuación se muestra además desglosada por dimensiones y subdimensiones del Programa. La puntuación media de los solicitantes por Departamentos se muestra en la tabla 6. Hay que destacar la altísima puntuación obtenida por los profesores del Departamento de Enfermería, Fisioterapia y Medicina, cuyos expedientes han obtenido una media de 92,31 puntos para 7 participantes. También hay que resaltar la puntuación del único profesor participante del Departamento de Educación, cuyo expediente ha obtenido 93,70 puntos. En el lado opuesto los dos expedientes valorados del Departamento de Biología y Geología han obtenido 74,40 puntos de media, lo que hace pensar, a la vista del resto de expedientes de Ingeniería y Ciencias, que el Programa Docencia podría penalizar en algunos indicadores docentes a los profesores de estas disciplinas. La representación gráfica se muestra en la figura 6.

| Departamento                        | Puntuación Media |
|-------------------------------------|------------------|
| Agronomía                           | 82,90            |
| Biología y Geología                 | 74,40            |
| Derecho                             | 81,42            |
| Economía y Empresa                  | 85,65            |
| Educación                           | 93,70            |
| Enfermería, Fisioterapia y Medicina | 92,31            |
| Filología                           | 83,85            |
| Informática                         | 77,70            |
| Ingeniería                          | 86,26            |
| Matemáticas                         | 88,77            |
| Química y Física                    | 86,00            |

Tabla 6. Resultados de puntuación media de expedientes por Departamentos

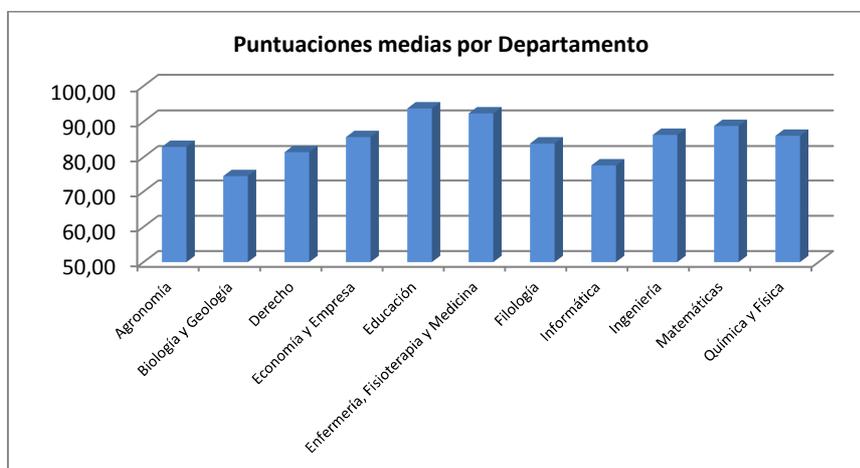


Figura 6. Resultados de puntuación media de expedientes por Departamentos

El análisis de las puntuaciones medias por categorías profesionales ofrece unos datos compactos, en los que apenas hay una variación de 5,6 puntos entre la categoría que ha obtenido

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |        |            |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 8/48       |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

los mejores resultados, los profesores asociados con 88,25 puntos de media, y los que han obtenido la puntuación más baja, los profesores ayudantes doctores, con 82,65 puntos de media. Con ello se puede concluir que el Programa Docencia-Almería se adapta bien a los expedientes de cualquier categoría profesional. Los datos se recogen en la tabla 7 y su representación gráfica en la figura 7.

| Categoría Profesional           | Puntuación Media |
|---------------------------------|------------------|
| Profesor Asociado               | 88,25            |
| Profesor Ayudante Doctor        | 82,65            |
| Profesor Colaborador            | 85,96            |
| Profesor Contratado Doctor      | 86,59            |
| Profesor Titular de Universidad | 84,20            |

Tabla 7. Resultados de puntuación media de expedientes por categoría profesional

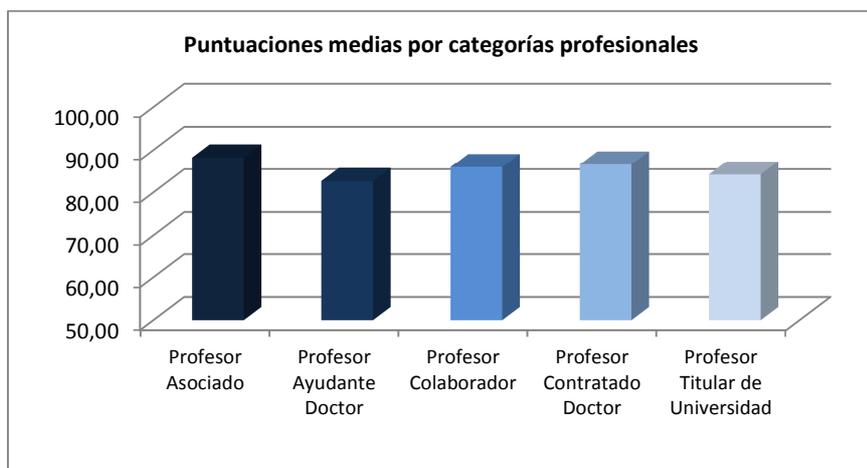


Figura 7. Resultados de puntuación media de expedientes por categoría profesional

Al observar los datos de la tabla 8 se puede concluir, al igual que se ha hecho en el caso de la distribución por Departamentos, que la Facultad de Ciencias de la Educación, Enfermería y Fisioterapia, cuenta con los participantes que han obtenido los mejores resultados, -92,49 puntos de media-. A cierta distancia de estos brillantes resultados se encuentran agrupados los miembros del resto de Centros, cuyas puntuaciones medias han oscilado entre los 81,42 para los expedientes de la Facultad de Derecho y los 85,65 de los expedientes pertenecientes a la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.

| Centro   | Puntuación Media |
|--|------------------|
| Escuela Politécnica Superior y Facultad de Ciencias Experimentales | 82,96            |
| Facultad de Ciencias de la Educación, Enfermería y Fisioterapia    | 92,49            |
| Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales                    | 85,65            |
| Facultad de Derecho  | 81,42            |
| Facultad de Humanidades y Psicología                               | 83,85            |

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 9/48       |



Tabla 8. Resultados de puntuación media de expedientes por Centro

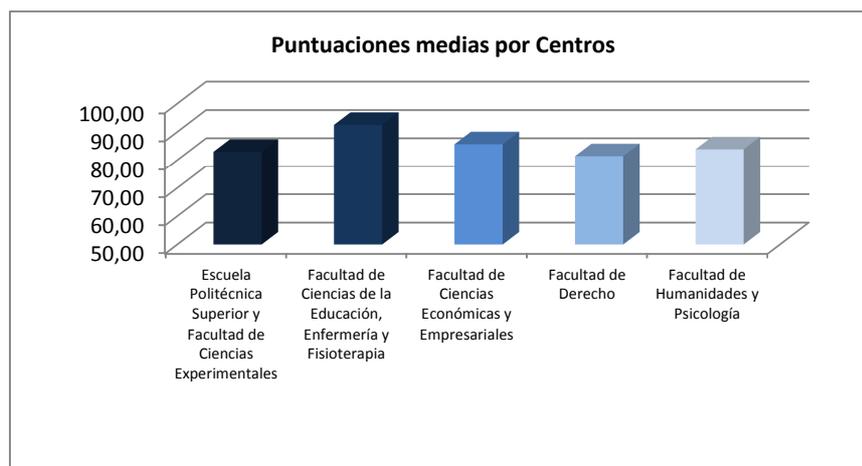


Figura 8. Resultados de puntuación media de expedientes por Centro

La tabla 9 contiene los datos relativos a los resultados obtenidos por los profesores participantes en la convocatoria 2013 de Docencia en relación a las cuatro dimensiones en que se estructura el programa Docencia-Almería. Analizando cada una de ellas se observa que la Dimensión 'Planificación de la docencia', que tienen un peso del 15% en la puntuación tiene un 32,43% de profesores que alcanzan la puntuación máxima, lo que puede considerarse un valor aceptable. Igual ocurre con la segunda dimensión 'Desarrollo de la docencia', en la que alcanzan la máxima puntuación el 34,14% de los profesores, siendo su peso del 25%. La dimensión con mayor peso, un 35%, es 'Resultados', y en ella ninguno de los profesores participantes alcanza la máxima puntuación. Ello sin duda es significativo y puede llevar a pensar en una posible revisión de esta Dimensión. Finalmente la dimensión 'Innovación y mejora' con un 25% de importancia, es la que se obtienen los mejores resultados, ya que el 62,16% de los profesores alcanzan su máxima puntuación.

| Dimensión                       | Puntuación Máxima | Nº Profesores que la alcanzan | % sobre participantes |
|---------------------------------|-------------------|-------------------------------|-----------------------|
| I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA | 15                | 12                            | 32,43%                |
| II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA   | 25                | 13                            | 34,14%                |
| III. RESULTADOS                 | 35                | 0                             | 0,00%                 |
| IV. INNOVACIÓN Y MEJORA         | 25                | 23                            | 62,16%                |

Tabla 9. Porcentaje de profesores que alcanzan la puntuación máxima en cada una de las dimensiones

Cada una de las dimensiones del Programa Docencia-Almería consta a su vez de dos subdimensiones, lo que facilita los análisis y la detección de fortalezas y debilidades en la estructura del mismo. La tabla 10 completa la información de la tabla 9, ofreciendo el desglose de resultados por subdimensiones. Llama la atención que el 91,89 del profesorado solicitante haya alcanzado el máximo de puntuación en la subdimensión 4.2. 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor', lo cual plantea dos reflexiones casi contrapuestas, la primera es que claramente beneficia

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |        |            |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 10/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

a los profesores, pues 34 de 37 alcanzan en ella la máxima puntuación, pero por otra parte, y precisamente por lo anterior, ofrece la posibilidad de introducir cambios en algunos indicadores que la hagan más retante para conseguir la máxima puntuación. La subdimensión 4.1. 'Innovación y mejora de la actividad docente' parece la más equilibrada, al alcanzar la máxima puntuación el 29,73% de los participantes –casi un tercio-, por lo que no sería necesario en principio ningún cambio. El resto de subdimensiones tienen, por una parte, una gran variabilidad en las puntuaciones (6, 10, 20, 34) y unos porcentajes de participantes que alcanzan el máximo entre 5,41% y 0.00%. Es decir, a pesar de unos resultados finales satisfactorios, se detecta un desequilibrio interno en la importancia de la subdimensión y la puntuación que alcanzan los solicitantes. Sería conveniente una reflexión respecto a esta aparente contradicción, que podría solventarse con un equilibrio en los pesos de los indicadores.

| Subdimensión   | Puntuación Máxima | Nº Profesores que la alcanzan | % sobre participantes |
|--|-------------------|-------------------------------|-----------------------|
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10                | 0                             | 0,00%                 |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10                | 2                             | 5,41%                 |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20                | 1                             | 2,70%                 |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10                | 2                             | 2,70%                 |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34                | 0                             | 0,00%                 |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6                 | 0                             | 0,00%                 |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20                | 11                            | 29,73%                |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10                | 34                            | 91,89%                |

Tabla 10. Porcentaje de profesores que alcanzan la puntuación máxima en cada una de las subdimensiones

El análisis de las tablas 9 y 10 ha de completarse calculando las medias de las puntuaciones de los participantes en cada una de las dimensiones y subdimensiones y qué porcentaje de la puntuación total supone esa media. Estos resultados se ofrecen en la tabla 11 y de ella se extrae que, al contrario de lo que parecía, las puntuaciones medias son muy buenas (media por encima del 75% para casi todas las dimensiones y subdimensiones), destacando la dimensión IV 'Innovación y mejora' y dentro de ésta la subdimensión IV.2 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a'. Entre las puntuaciones medias más alejadas del máximo se encuentran, como ya se había identificado anteriormente, la dimensión III 'Resultados' y la subdimensión III.2 'Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad', esta última merece también una reflexión pormenorizada en un posible plan de mejora que la estudie en detalle, ya que en general ningún expediente alcanza a puntuar en ella. En general, el análisis de esta tabla nos indica que el modelo, en general, se adapta a los expedientes de los profesores de esta convocatoria, pues las puntuaciones medias obtenidas los acercan, salvo excepciones, a los máximos propuestos por cada dimensión y subdimensión.

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|  |                            |                          |        |            |
|--|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR  | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA  | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 11/48      |
|  |                            |                          |        |            |
| J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==   |                            |                          |        |            |

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | % Alcanzado por la Media |
|--|-------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>87,80%</b>            |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 65,90%                   |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 76,50%                   |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>91,92%</b>            |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 71,11%                   |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 91,20%                   |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>73,69%</b>            |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 74,11%                   |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 8,50%                    |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>95,60%</b>            |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 81,05%                   |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 97,20%                   |

**Tabla 11. Puntuaciones máximas de dimensiones y subdimensiones en relación a la puntuación media obtenida en la convocatoria 2013 y el porcentaje de esta última respecto al máximo posible**

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |            |       |
|-------------|----------------------------|--------------------------|------------|-------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA                    | 11/02/2014 |       |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA     | 12/48 |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

**RESULTADOS POR DEPARTAMENTOS**

Todos los departamentos de la UAL han tenido algún profesor participante en la convocatoria 2013 del Programa Docencia-Almería, a excepción del Departamento de Geografía, Historia y Humanidades y del Departamento de Psicología. A continuación se analiza brevemente el resultado de cada uno de ellos.

**1. AGRONOMÍA**

Por el Departamento de Agronomía ha participado en la convocatoria 2013 un único profesor. Sus resultados por Dimensiones han estado por encima de la media tanto en 'Planificación Docente' como en 'Desarrollo de la Docencia' y por debajo de ella en 'Resultados' y en la dimensión 'Innovación y mejora'. Entrando a observar los resultados por subdimensiones, ha obtenido resultados por encima de la media en I.2 'Planificación de la enseñanza y el aprendizaje' y en IV.2 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a', en la que ha alcanzado el máximo. En la mayor parte de las subdimensiones se ha acercado a la media de la convocatoria, salvo en I.1 'Organización y coordinación docente' y IV.4. 'Innovación y mejora de la actividad docente' en que ha estado lejos de la media y, por tanto, también de la puntuación máxima.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Departamento |
|--|-------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>14,30</b>            |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 4,80                    |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 9,50                    |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>23,00</b>            |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 14,00                   |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 9,00                    |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>24,00</b>            |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 24,00                   |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 0,00                    |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>21,60</b>            |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 11,60                   |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 10,00                   |

**Tabla 12. Puntuación media del Departamento de Agronomía en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa**

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 13/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

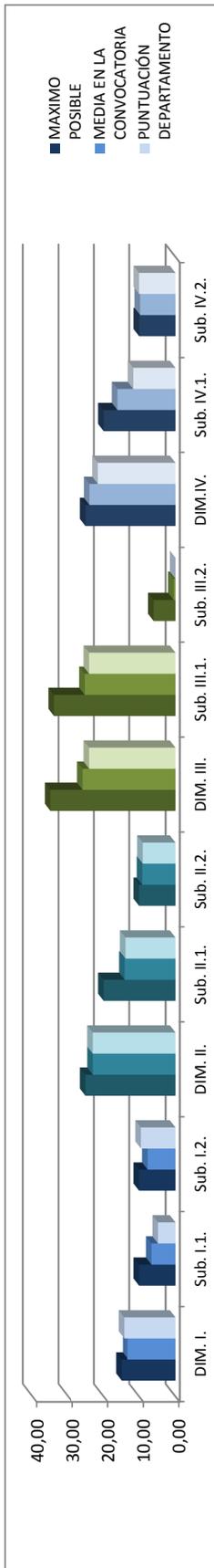


Figura 9. Puntuación media del Departamento de Agronomía en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
 Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |        |            |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 14/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

## 2. BIOLOGÍA Y GEOLOGÍA

Dos han sido los profesores participantes del Departamento de Biología y Geología en la convocatoria 2013. Salvo en la dimensión II. 'Desarrollo de la Docencia' en que sus resultados han estado claramente por encima de la media, las puntuaciones han estado por debajo de la media de la convocatoria, aunque nunca con más de tres puntos de diferencia. En cuanto a las subdimensiones han destacado por encima de la media, aunque por escasas décimas, en I.1. 'Organización y coordinación docente', I.2. 'Planificación de la enseñanza y aprendizaje' e II.1. 'Desarrollo de las enseñanzas'. Entre las opciones de mejora están las subdimensiones por debajo de la media IV.1. 'Innovación y mejora de la actividad docente' e IV.2. 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a'.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Departamento |
|--|-------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>11,00</b>            |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 6,90                    |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 7,90                    |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>23,50</b>            |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 14,50                   |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 9,00                    |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>22,50</b>            |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 22,50                   |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 0,00                    |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>21,20</b>            |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 11,20                   |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 5,00                    |

Tabla 13. Puntuación media del Departamento de Biología y Geología en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

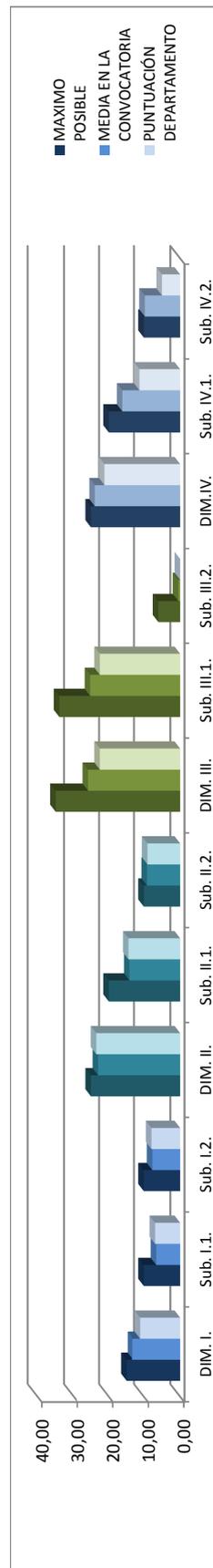


Figura 10. Puntuación media del Departamento de Biología y Geología en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR

JOSE JUAN CARRION MARTINEZ

FECHA

11/02/2014

ID. FIRMA

blade39adm.ual.es

J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

PÁGINA

15/48



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

### 3. DERECHO

Seis han sido los miembros del Departamento de Derecho que han participado en la convocatoria 2013 de Docencia. La observación de las dimensiones hace que se observe todas están por debajo de la media, aunque algunas de ellas sólo por algunas décimas. Las subdimensiones presentan todas ellas también resultados por debajo de la media salvo la IV.2. 'Innovación y mejora par la cualificación del profesorado'. Especialmente significativa es la distancia con la media de la subdimensión III.1. 'Resultados en relación al alumnado'.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Departamento |
|--|-------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>11,75</b>            |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 5,65                    |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 7,08                    |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>21,68</b>            |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 12,78                   |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 8,92                    |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>23,50</b>            |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 23,26                   |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 0,24                    |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>23,43</b>            |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 14,93                   |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 10,00                   |

Tabla 14. Puntuación media del Departamento de Derecho en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

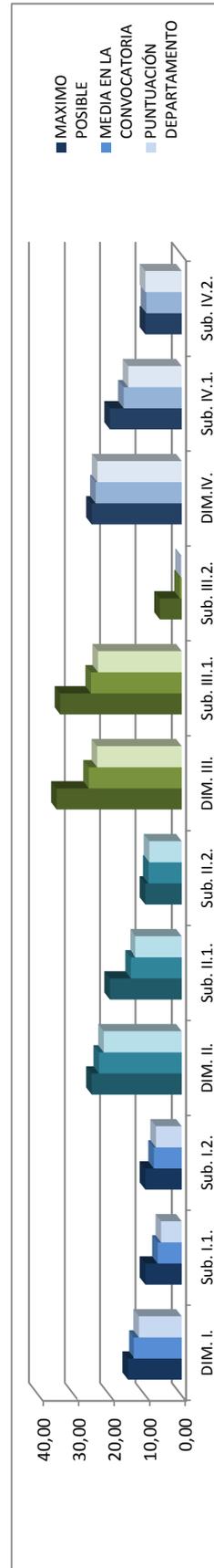


Figura 11. Puntuación media del Departamento de Derecho en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR

JOSE JUAN CARRION MARTINEZ

FECHA

11/02/2014

ID. FIRMA

blade39adm.ual.es

J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

PÁGINA

16/48



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

#### 4. ECONOMÍA Y EMPRESA

Los resultados de los dos profesores del Departamento de Economía y Empresa que han participado en la convocatoria 2013 son bastante satisfactorios. En cuanto a las dimensiones dos de ellas obtienen resultados por encima de la media I. 'Planificación de la Docencia' y especialmente IV. 'Innovación y mejora' en la que se alcanza el máximo, 25,00 puntos. El análisis de los resultados por subdimensiones ratifica los resultados de las dimensiones, sólo las subdimensiones II.1. 'Desarrollo de las enseñanzas', y III.1. 'Resultados en relación al alumnado' están por debajo de la media de la convocatoria en más de un punto.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Departamento |
|--|-------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>13,95</b>            |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 7,65                    |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 7,40                    |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>21,75</b>            |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 12,75                   |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 9,00                    |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>24,95</b>            |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 24,20                   |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 0,75                    |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>25,00</b>            |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 18,00                   |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 10,00                   |

Tabla 15. Puntuación media del Departamento de Economía y Empresa en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

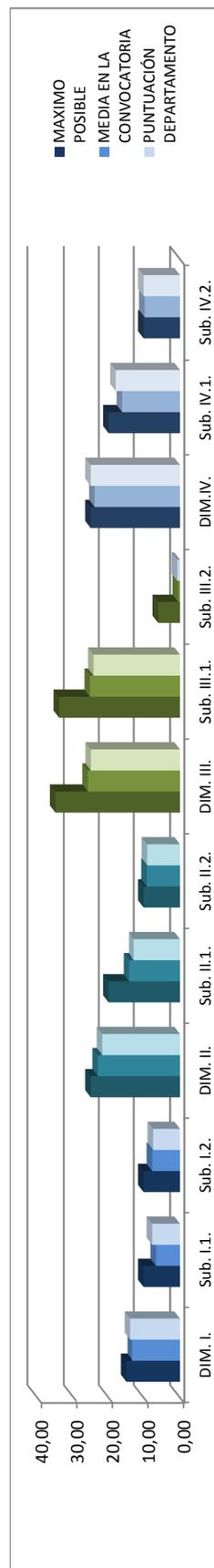


Figura 12. Puntuación media del Departamento de Economía y Empresa en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 17/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

## 5. EDUCACIÓN

El único profesor participante en la convocatoria perteneciente al departamento de Educación ha obtenido unos resultados por encima de la media en todas las dimensiones, destacando que ha alcanzado el máximo en I. 'Planificación de la docencia', II. 'Desarrollo de la docencia' y IV. 'Innovación y mejora'. Estos buenos resultados se encuentran también a nivel de subdimensión, donde se alcanza el máximo en IV.1 'Innovación y mejora de la actividad docente' y IV.2. 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a'. Además el resto de subdimensiones se encuentran por encima de la media, salvo en la dimensión III.2. 'Resultado en relación a otros agentes internos y externos a la universidad'.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Departamento |
|--|-------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>15,00</b>            |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 7,00                    |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 9,50                    |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>25,00</b>            |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 16,30                   |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 9,50                    |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>28,70</b>            |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 28,70                   |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 0,00                    |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>25,00</b>            |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 20,00                   |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 10,00                   |

Tabla 16. Puntuación media del Departamento de Educación en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

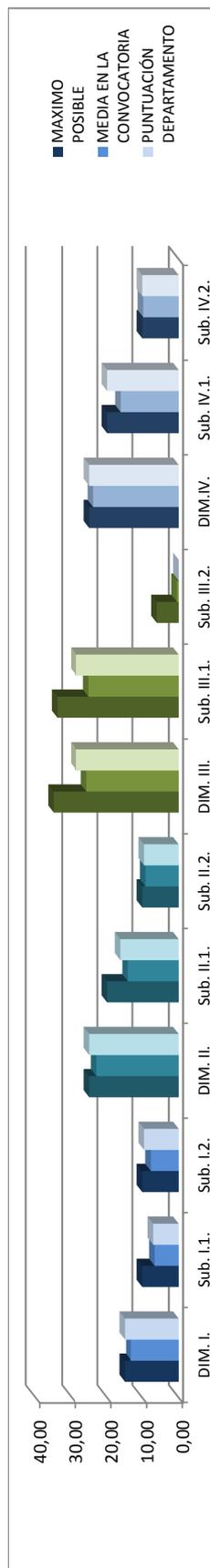


Figura 13. Puntuación media del Departamento de Educación en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |        |            |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 18/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

## 6. ENFERMERÍA, FISIOTERAPIA Y MEDICINA

Han sido siete los profesores del Departamento que han concurrido a la convocatoria 2013 de Docencia. Sus resultados agregados han estado por encima de la media de la convocatoria en todas las dimensiones, alcanzado para la dimensión IV. 'Innovación y mejora' el máximo marcado por el programa. A nivel de subdimensiones todas ellas han estado por encima de la media, llegando al máximo del Programa en la subdimensión IV.2. 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a'.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Departamento |
|--|-------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>13,73</b>            |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 7,00                    |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 8,17                    |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>23,92</b>            |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 15,73                   |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 9,36                    |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>30,03</b>            |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 28,53                   |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 1,29                    |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>25,00</b>            |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 18,33                   |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 10,00                   |

Tabla 17. Puntuación media del Departamento de Enfermería, Fisioterapia y Medicina en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

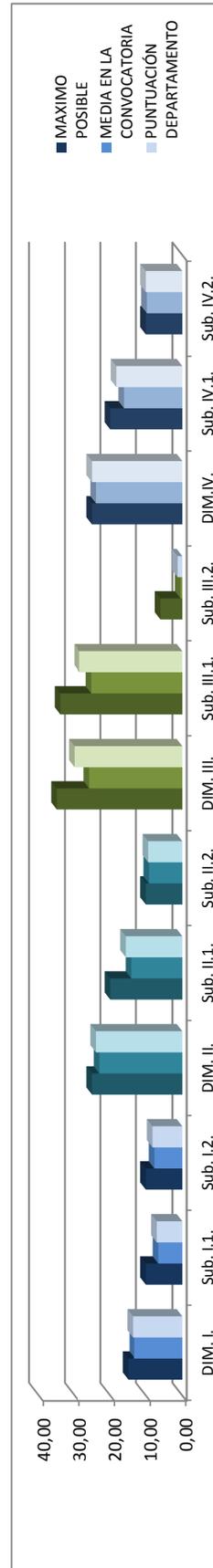


Figura 14. Puntuación media del Departamento de Enfermería, Fisioterapia y Medicina en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 19/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

## 7. FILOLOGÍA

Pertencientes al Departamento de Filología dos profesores han concurrido a la convocatoria 2013 de Docencia. El resultado de las puntuaciones medias alcanzadas por dimensiones muestra que se encuentran alrededor de la media las dimensiones I. ‘Planificación de la docencia’ y II. ‘Desarrollo de la docencia’. La dimensión III. ‘Resultados’ destaca al estar muy por encima de la media de la convocatoria, en cambio la dimensión IV. ‘Innovación y mejora’ está casi dos puntos por debajo de la media y lejos del máximo que marca el Programa. El resultado por subdimensiones es similar, estando casi todas ellas a menos de un punto de distancia de la media, destacando negativamente la subdimensión IV.1 ‘Innovación y mejora de la actividad docente’ que se encuentra a casi seis puntos de la media y a nueve de la máxima del programa.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Departamento |
|--|-------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>12,90</b>            |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 6,85                    |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 6,05                    |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>23,00</b>            |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 14,15                   |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 9,25                    |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>26,95</b>            |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 26,95                   |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 0,00                    |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>21,00</b>            |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 11,00                   |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 10,00                   |

Tabla 18. Puntuación media del Departamento de Filología en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

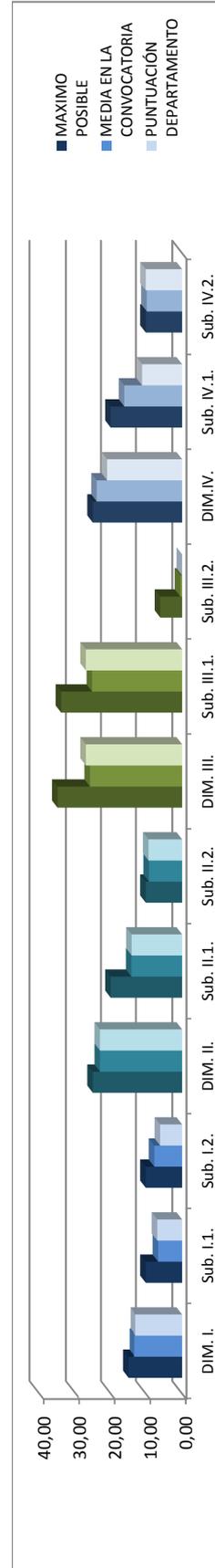


Figura 15. Puntuación media del Departamento de Filología en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR

JOSE JUAN CARRION MARTINEZ

FECHA

11/02/2014

ID. FIRMA

blade39adm.ual.es

J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

PÁGINA

20/48



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

### 8. INFORMÁTICA

En la convocatoria 2013 han participado cinco profesores del Departamento de Informática. Los resultados medios obtenidos están por debajo de la media en todas las dimensiones, alrededor de un punto o punto y medio, salvo en la dimensión III 'Resultados' en que la distancia es más significativa y alcanza casi los cuatro puntos. Las puntuaciones por subdimensiones confirman lo anterior, destacando negativamente las puntuaciones de I.2. 'Planificación de la enseñanza y aprendizaje', con una distancia de 2,65 respecto a la media resultando ser la mitad del máximo posible, y de la subdimensión III.1. 'Resultados en relación al alumnado' en la que la distancia con la media es de más de tres puntos. En el lado positivo hay que destacar que la subdimensión IV.2. 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a' obtiene el máximo establecido por el Programa.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Departamento |
|--|-------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>11,53</b>            |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 6,53                    |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 5,00                    |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>21,45</b>            |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 12,65                   |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 9,00                    |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>22,07</b>            |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 22,07                   |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 0,00                    |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>22,95</b>            |
| IV.1. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 20,00             | 16,21                               | 14,20                   |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 10,00                   |

Tabla 19. Puntuación media del Departamento de Informática en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

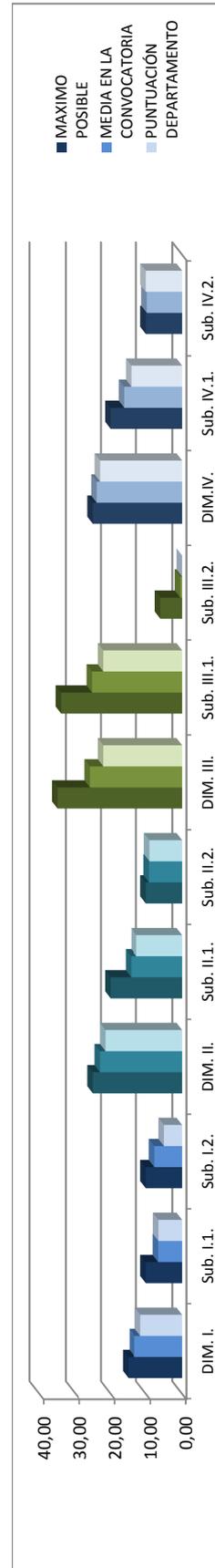


Figura 16. Puntuación media del Departamento de Informática en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
 Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 21/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

## 9. INGENIERÍA

Uno de los departamentos con mayor participación en la convocatoria 2013 ha sido el de Ingeniería, con siete profesores. La puntuación media obtenida por los mismos en cuanto a dimensiones ha estado en todos los casos cerca (ligeramente por encima o por debajo) de la media de la convocatoria, excepto en la dimensión IV. 'Innovación y mejora' en que ha estado por encima, alcanzando el máximo establecido por el Programa. El análisis por subdimensiones ratifica lo dicho para las dimensiones, destacan por encima de la media de la convocatoria las subdimensiones IV.1 'Innovación y mejora de la actividad docente', sólo nueve décimas por debajo del máximo y IV.2. 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a' que alcanza el máximo del Programa.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Departamento |
|--|-------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>13,96</b>            |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 7,17                    |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 8,43                    |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>23,11</b>            |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 13,98                   |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 9,13                    |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>24,92</b>            |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 24,42                   |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 0,43                    |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>25,00</b>            |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 19,09                   |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 10,00                   |

Tabla 20. Puntuación media del Departamento de Ingeniería en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

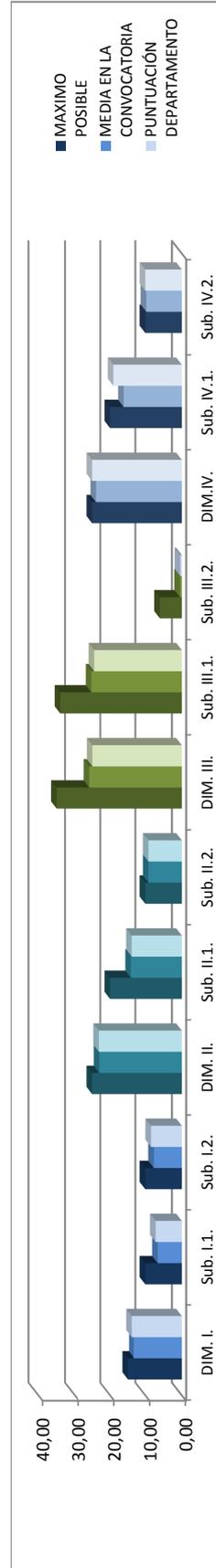


Figura 17. Puntuación media del Departamento de Ingeniería en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR

JOSE JUAN CARRION MARTINEZ

FECHA

11/02/2014

ID. FIRMA

blade39adm.ual.es

J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

PÁGINA

22/48



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

### 10. MATEMÁTICAS

A la convocatoria 2013 de Docencia se han presentado tres profesores del Departamento. La media de las puntuaciones obtenidas por dimensiones han sido muy buenas, alcanzando el máximo del Programa para la dimensión II. 'Desarrollo de la docencia', estando por encima de la media para la dimensión III. 'Resultados' y cerca de la media en las otras dos. El análisis por subdimensiones permite destacar como mejorables las puntuaciones en la subdimensión I.1 'Organización y coordinación docente' y IV.1 'Innovación y mejora de la actividad docente', en el lado contrario, alcanzando el máximo del programa, se encuentra la subdimensión IV.2 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a'.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Departamento |
|--|-------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>12,70</b>            |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 4,80                    |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 7,90                    |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>25,00</b>            |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 16,30                   |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 9,50                    |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>26,90</b>            |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 26,90                   |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 0,00                    |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>22,20</b>            |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 12,20                   |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 10,00                   |

Tabla 21. Puntuación media del Departamento de Matemáticas en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

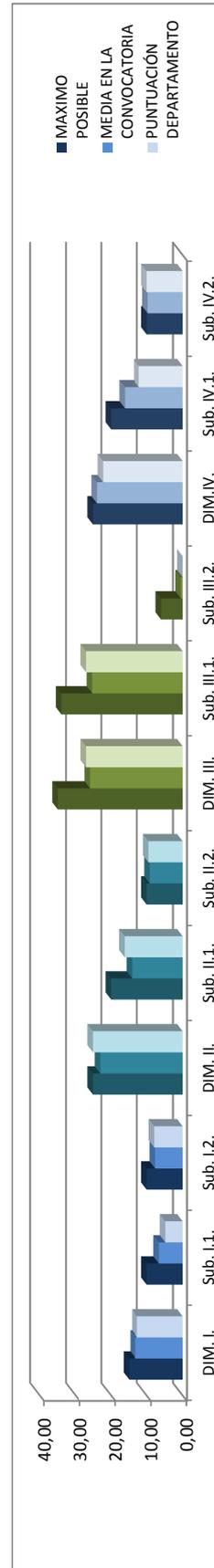


Figura 18. Puntuación media del Departamento de Matemáticas en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 23/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

### 11. QUÍMICA Y FÍSICA

En la convocatoria 2013 un único profesor del Departamento ha participado. Los resultados por dimensiones muestran que ha alcanzado la máxima puntuación que permite el Programa en dos de ellas, I. 'Planificación de la docencia' y IV. 'Innovación y mejora', estando en las otras dos por debajo pero cerca de la media. En cuanto a las subdimensiones los resultados están en el máximo del Programa en IV.2. 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a', y están por encima de la media en I.2. 'Planificación de la enseñanza y aprendizaje'. El resto de valores están cerca de la media de la convocatoria.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Departamento |
|--|-------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>15,00</b>            |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 6,50                    |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 9,50                    |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>22,50</b>            |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 13,50                   |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 9,00                    |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>23,50</b>            |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 23,50                   |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 0,00                    |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>25,00</b>            |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 16,00                   |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 10,00                   |

Tabla 22. Puntuación media del Departamento de Química y Física en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

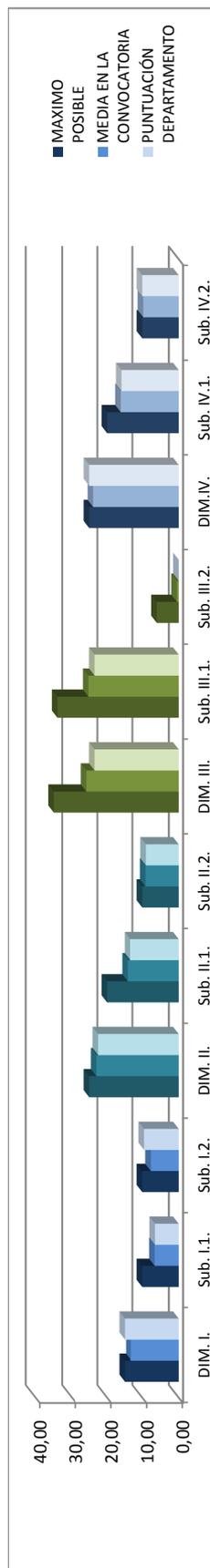


Figura 19. Puntuación media del Departamento de Química y Física en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 24/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

**RESULTADOS POR CATEGORÍA PROFESIONAL**

Aunque prácticamente todas las categorías profesionales han estado representadas entre los participantes en la convocatoria 2013 de Docencia, destacan los profesores titulares de universidad, con veintidós solicitantes. Además de ser el cuerpo más numeroso entre los profesores de la UAL, este hecho tiene explicación en la participación de muchos de ellos en el Programa Academia de ANECA, en el que se valora muy positivamente en Informe Docencia dentro de la evaluación de la actividad docente del profesor. Por el mismo motivo, su participación en el Programa Academia, el segundo grupo más numeroso lo han formado los profesores contratados doctores, con siete participantes. El resto de figuras contractuales han tenido menor representación, siendo cuatro los profesores colaboradores, dos los profesores ayudantes doctores y dos los profesores asociados.

**1. PROFESORES ASOCIADOS**

Como se dice más arriba, los profesores asociados participantes han sido dos. A pesar de la escasa representación se puede decir que sus resultados en conjunto han sido los que han alcanzado las mejores puntuaciones. Con las reservas propias debidas a la escasez de la muestra, han alcanzado la máxima puntuación en la dimensión IV. 'Innovación y mejora' y en el resto han obtenido puntuaciones por encima de la media de la convocatoria o cercana a ella. El análisis por subdimensiones indica que sólo en la subdimensión II.1 'Desarrollo de las enseñanzas' se encuentran ligeramente por debajo de la media y para IV.2. 'Innovación y mejora para la cualificación del profesorado' alcanzan el máximo previsto por el Programa.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Categoría |
|--|-------------------|-------------------------------------|----------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>13,80</b>         |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 7,45                 |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 7,65                 |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>22,50</b>         |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 13,65                |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 9,25                 |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>27,00</b>         |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 27,00                |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 0,00                 |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>25,00</b>         |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 16,60                |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 10,00                |

**Tabla 23. Puntuación media de los profesores asociados en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa**

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR

JOSE JUAN CARRION MARTINEZ

FECHA

11/02/2014

ID. FIRMA

blade39adm.ual.es

J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

PÁGINA

25/48



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

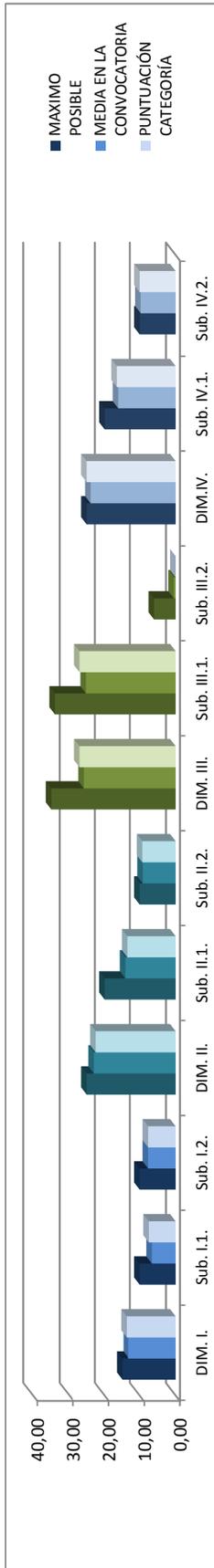


Figura 20. Puntuación media de los profesores asociados en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
 Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 26/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

## 2. PROFESORES AYUDANTES DOCTORES

Como en el caso de los profesores asociados, los profesores ayudantes doctores han tenido una baja participación. Sólo dos miembros han solicitado en la convocatoria 2013 la evaluación según el Programa Docencia. Sus puntuaciones medias, aún sin contar con una representatividad adecuada, han sido buenas en general, acercándose o superando la media de los participantes en el Programa. El análisis por subdimensiones muestra que las puntuaciones por encima de la media las han conseguido en la subdimensión I.1 'Organización y coordinación docente' y han alcanzado el máximo la subdimensión IV.2. 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor'.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Categoría |
|--|-------------------|-------------------------------------|----------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>13,00</b>         |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 8,20                 |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 7,90                 |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>23,00</b>         |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 14,00                |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 9,00                 |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>23,55</b>         |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 22,80                |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 0,75                 |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>23,10</b>         |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 15,60                |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 10,00                |

Tabla 24. Puntuación media de los profesores ayudantes doctores en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

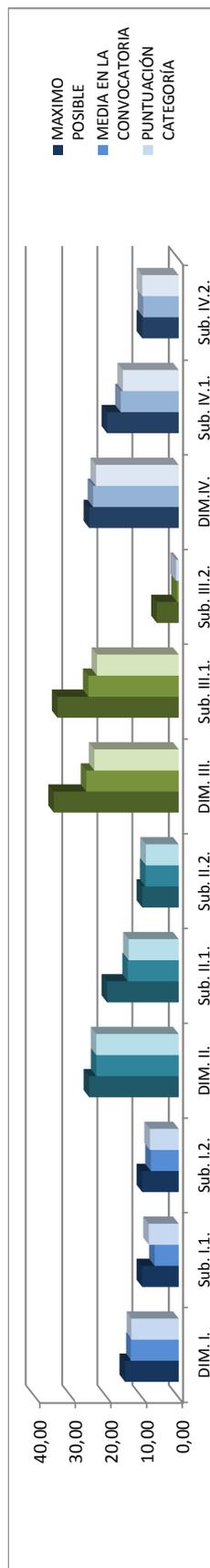


Figura 21. Puntuación media de los profesores ayudantes doctores en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR

JOSE JUAN CARRION MARTINEZ

FECHA

11/02/2014

ID. FIRMA

blade39adm.ual.es

J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

PÁGINA

27/48



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

### 3. PROFESORES COLABORADORES

El grupo de cuatro profesores colaboradores participantes en la convocatoria 2013 de Docencia representan la muestra tipo en cuanto a resultados. Tanto en el análisis por dimensiones como por subdimensiones su distancia a la media de la convocatoria es del orden de décimas. Por tanto, y salvo la subdimensión III.2 'Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad', que como ya se ha dicho más arriba merece una reflexión pormenorizada, el resto de resultados son buenos, existiendo una mayor distancia con la puntuación máxima en las subdimensiones II.1 'Desarrollo de las enseñanzas' y III.1 'Resultados en relación al alumnado'.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Categoría |
|--|-------------------|-------------------------------------|----------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>12,88</b>         |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 6,40                 |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 7,25                 |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>22,70</b>         |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 14,78                |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 9,38                 |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>26,23</b>         |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 25,85                |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 0,38                 |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>24,05</b>         |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 17,80                |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 10,00                |

Tabla 25. Puntuación media de los profesores colaboradores en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

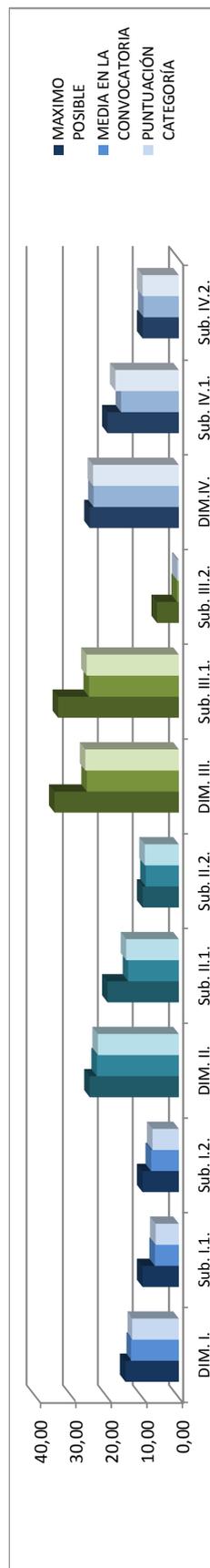


Figura 22. Puntuación media de los profesores colaboradores en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR

JOSE JUAN CARRION MARTINEZ

FECHA

11/02/2014

ID. FIRMA

blade39adm.ual.es

J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

PÁGINA

28/48



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

#### 4. PROFESORES CONTRATADOS DOCTORES

El segundo grupo más numeroso de participantes lo forman los profesores contratados doctores con siete solicitantes. Sus resultados agregados han sido los segundos mejores, lo que se confirma observando el desglose por dimensiones, en las que obtienen buenas puntuaciones especialmente en la III. 'Resultados'. En subdimensiones alcanzan el máximo en IV.2. 'Innovación y mejora para la cualificación del profesor' mientras que el resto se encuentran cerca de la media de la convocatoria, con distancias en la mayoría de ellas menores al punto.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Categoría |
|--|-------------------|-------------------------------------|----------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>12,00</b>         |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 6,64                 |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 6,68                 |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>23,42</b>         |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 14,52                |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 9,14                 |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>27,68</b>         |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 26,48                |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 0,86                 |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>23,43</b>         |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 14,80                |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 10,00                |

Tabla 26. Puntuación media de los profesores contratados doctores en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

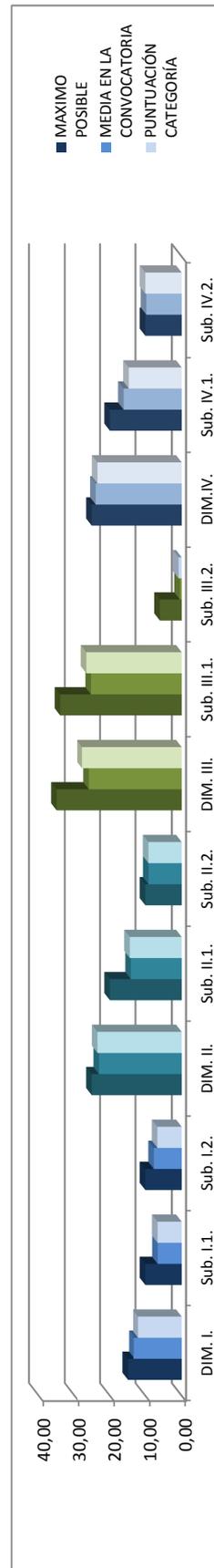


Figura 23. Puntuación media de los profesores contratados doctores en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR

JOSE JUAN CARRION MARTINEZ

FECHA

11/02/2014

ID. FIRMA

blade39adm.ual.es

J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

PÁGINA

29/48



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

## 5. PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD

El grupo más numeroso de participantes en la convocatoria ha sido el de profesores titulares de universidad. Como se ha dicho más arriba puede ser debido a que son el grupo más numeroso de la UAL y asimismo son los que en mayor número participan en el Programa Academia. Sus resultados agregados han marcado los resultados globales, ello hace que no se alejen de la media de la convocatoria, aunque es posible analizar que obtienen muy buenos resultados en la dimensión I. 'Planificación de la docencia' y IV. 'Innovación y mejora'. En las subdimensiones destacan en I.2 'Planificación de la enseñanza y aprendizaje'. La mayor distancia con la puntuación máxima se observa en la subdimensión III.1 'Resultados en relación al alumnado'.

| Dimensión / Subdimensión   | Puntuación Máxima | Puntuación Media de la Convocatoria | Puntuación Categoría |
|--|-------------------|-------------------------------------|----------------------|
| <b>I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA</b>   | <b>15,00</b>      | <b>13,17</b>                        | <b>13,48</b>         |
| I.1. Organización y coordinación docente   | 10,00             | 6,59                                | 6,43                 |
| I.2. Planificación de la enseñanza y aprendizaje                                   | 10,00             | 7,65                                | 7,95                 |
| <b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>22,98</b>                        | <b>22,96</b>         |
| II.1. Desarrollo de las enseñanzas   | 20,00             | 14,22                               | 14,08                |
| II.2. Evaluación de los aprendizajes   | 10,00             | 9,12                                | 9,07                 |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <b>35,00</b>      | <b>25,79</b>                        | <b>25,25</b>         |
| III.1. Resultados en relación al alumnado  | 34,00             | 25,20                               | 24,74                |
| III.2. Resultados en relación a otros agentes internos y externos a la universidad | 6,00              | 0,51                                | 0,44                 |
| <b>IV. INNOVACIÓN Y MEJORA</b>   | <b>25,00</b>      | <b>23,90</b>                        | <b>24,01</b>         |
| IV.1. Innovación y mejora de la actividad docente                                  | 20,00             | 16,21                               | 16,34                |
| IV.2. Innovación y mejora para la cualificación del profesor/a                     | 10,00             | 9,72                                | 9,52                 |

Tabla 27. Puntuación media de los profesores titulares de universidad en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

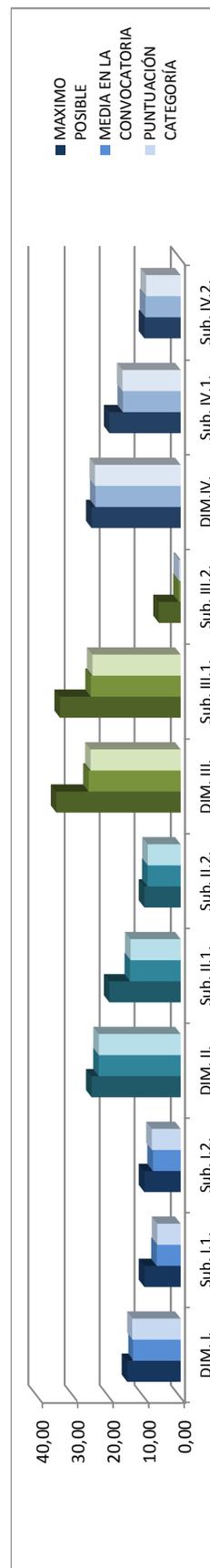


Figura 24. Puntuación media de los profesores titulares de universidad en relación con la media de la convocatoria y el máximo del Programa

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR

JOSE JUAN CARRION MARTINEZ

FECHA

11/02/2014

ID. FIRMA

blade39adm.ual.es

J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

PÁGINA

30/48



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

## CONVOCATORIA 2013 vs. CONVOCATORIAS ANTERIORES

La trayectoria de convocatorias, donde se incluye una en 2009 denominada 'Docencia Express' y que sirvió de prueba piloto, hace que se tengan datos generales que permitan observar tendencias y extraer conclusiones respecto a los aspectos generales más relevantes.

### Participación

La primera convocatoria del Programa Docencia-Almería tuvo lugar en 2010. Previamente, en 2009 hubo una experiencia con el Programa llamado 'Docencia Express' que permitía obtener unos resultados comparables con los que resultan de Docencia-Almería en cuanto al número de participantes. 2009 registró ochenta y nueve participantes, la mayor parte de ellos con la idea de formar parte del Programa Acredita. A partir de 2010, con la aprobación del Programa Docencia-Almería, se han abierto anualmente convocatorias que se han resuelto en aproximadamente seis meses, y que han contado con una media de treinta y ocho participantes, lejos de los casi noventa que tuvo 'Docencia-Express'. La figura 25 muestra el número de participantes por convocatoria.

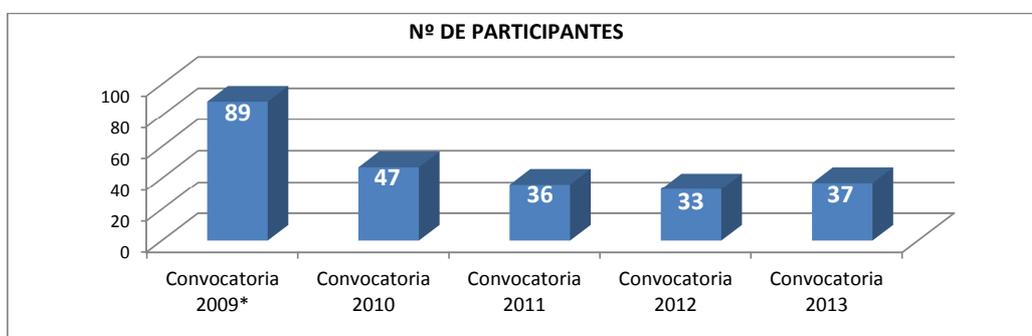


Figura 25. Participantes en Docencia por convocatoria. \*Prueba piloto 'Docencia Express'

### Puntuaciones obtenidas por los participantes

A la vista de la figura 26 cabe decir que las puntuaciones obtenidas por los participantes han sido bastante uniformes. La puntuación media, incluido 'Docencia Express', ha variado seis puntos y medio entre la más baja (2010) y la más alta (2013), lo que no puede considerarse muy significativo. Sí es destacable que las puntuaciones más altas hayan estado en el entorno del 94-95 y que en la convocatoria 2013 haya habido un resultado de 98,8, que, por ahora, ha de considerarse excepcional entre los 242 expedientes evaluados desde 2009. Las puntuaciones más bajas se encuentran en el entorno del 60, siendo excepcionales las inferiores a este valor, como en las convocatorias de 2010 (51,4) y 2011 (59,6). Asimismo ha de considerarse excepcional que ningún profesor haya bajado de los 50 puntos, lo que supone que no ha habido ningún informe con resultado 'Desfavorable', por lo que los mecanismos previstos de sugerencias de mejora a esta tipología de informes no se han puesto en marcha.

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 31/48      |



### Informe de Seguimiento del Programa Docencia-Almería

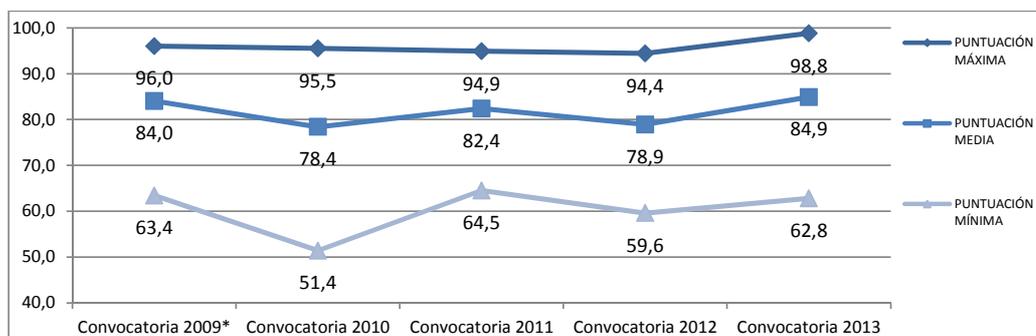


Figura 26. Participantes en Docencia por convocatoria. \*Prueba piloto 'Docencia Expres'

### Menciones de Excelencia

El Programa Docencia-Almería prevé que aquellos expedientes valorados por encima de noventa puntos puedan ser propuestos por la Comisión Docencia de la UAL al Rector para que le sea otorgada una mención honorífica de Excelencia. En consonancia con la puntuación media de la convocatoria, que muestra la figura 26, la figura 27 ofrece el número de menciones de excelencia que se han otorgado en cada una de las convocatorias del Programa. Con la puntuación media más alta de las cuatro convocatorias, 2013 ha visto que doce participantes han superado los noventa puntos y se han hecho merecedores de la mención de Excelencia, otorgada y entregada por el Sr. Rector en el solemne acto de apertura del Curso Académico 2013/2014.

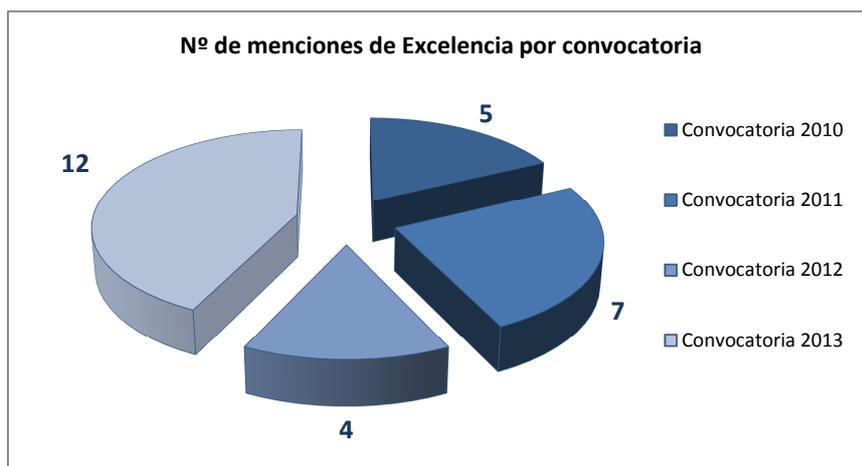


Figura 27. Menciones de Excelencia otorgadas por convocatoria

### Peticiones de revisión

La posibilidad de pedir la revisión de resultados del Informe individual ha sido un derecho utilizado por los participantes en las convocatorias del Programa de forma distinta. Como se observa en la figura 28, la convocatoria 2010, la primera, recogió catorce peticiones de revisión. Hasta el momento no se vuelto a alcanzar este número, el 30% de los participantes presentó petición de revisión, frente al 5% que lo han hecho en 2013. Sin establecer causalidad alguna, sí resulta llamativo que las convocatorias (2010 y 2012) con mayor porcentaje de peticiones de

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |        |            |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 32/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

revisión (30% y 24%) han sido aquellas en las que la puntuación media de los expedientes ha sido más baja (78,4 y 78,9). Debido a la naturaleza y variabilidad de motivos alegados en las peticiones de revisión, los resultados son dispares y no comparables entre convocatorias. Simplemente señalar que las peticiones pueden ser atendidas total o parcialmente, emitiéndose por tanto un nuevo informe personal, o bien no ser atendidas, con lo que el informe personal no se ve modificado.

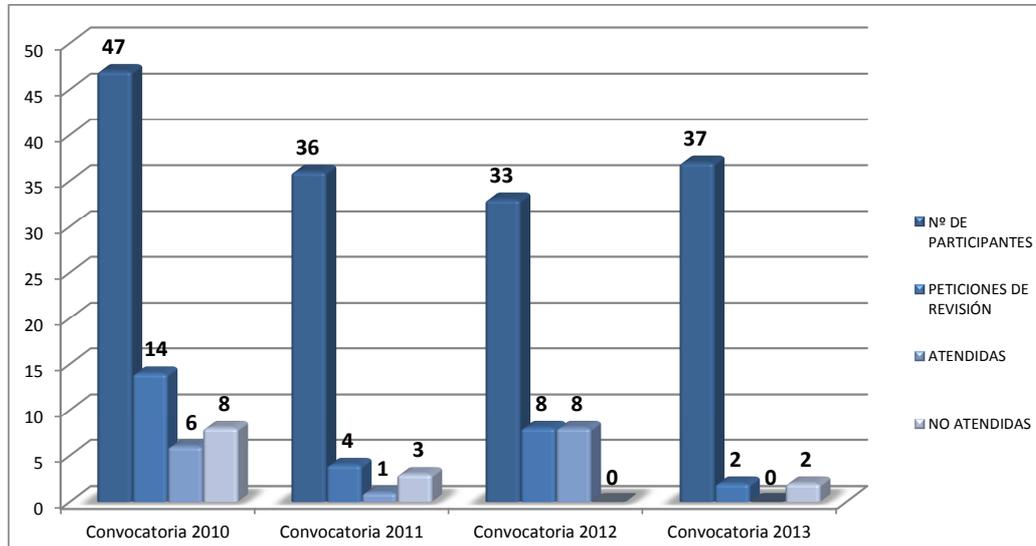


Figura 28. Peticiones de revisión y su resolución en relación al número de participantes

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
 Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |        |            |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 33/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

## SATISFACCIÓN

La convocatoria 2013 ha visto varias novedades, entre ellas la realización de un estudio específico de percepción con distintos aspectos del proceso y dirigido a los principales grupos de interés. A fin de obtener una muestra lo más representativa posible la encuestación se ha realizado por vía telefónica las dos últimas semanas del mes de octubre de 2013. Para ello se estableció un protocolo de encuestación telefónica, que marca las pautas de la recogida de datos, los instrumentos utilizados y la garantía de confidencialidad y el tratamiento agrupado de los valores recogidos. Este objetivo se ha conseguido al obtener una respuesta media por encima del 70%. Todos los ítems, con excepción de algunos específicos, han podido ser medidos para los tres grupos de interés encuestados (Profesores participantes en la convocatoria 2013, Miembros de la Comisión Docencia de la UAL y Responsables académicos –Decanos/Directores de Centros y Directores de Departamentos-). El resultado de percepción, en una escala de 1 a 5, ha resultado de 3,79 (7 si se traslada a una escala de 0 a 10). Sin embargo este dato no indica prácticamente nada. Es necesario un análisis pormenorizado, tanto por ítems como por grupos de interés para que aporte valor, que se presenta a continuación.

## 1. PARTICIPANTES.

N=37

Los profesores participantes en la convocatoria 2013 del Programa Docencia han mostrado un nivel de satisfacción medio de 3,77 en una escala de 1 a 5. El número de respuestas puede ser considerado como bueno, se han recogido entre 26 y 28 valores, lo que supone entre el 70%-75% de la muestra. Los ítems mejor valorados son los que tienen que ver con el personal de la Unidad de Calidad (ítem6 4,74, ítem7 4,89), con unas desviaciones típicas muy bajas. A continuación, con 4,07 de media se sitúa la satisfacción con la comunicación y la información. Por el lado contrario se encuentra el ítem2, que una vez transformado, nos da una satisfacción de 2,43, lo que nos indica que los profesores consideran muy burocrático y documental el Programa Docencia. Asimismo, mal valorado, con 3,12 se sitúan los reconocimientos e incentivos para participar en el Programa.

| ITEM   | n  | $\bar{x}$ | d.t. |
|--|----|-----------|------|
| El programa Docencia-Almería tiene una estructura clara que facilita su comprensión.                               | 28 | 3,68      | 1,09 |
| El modelo de evaluación es excesivamente burocrático y documental*   | 28 | 2,43      | 1,14 |
| El modelo de evaluación permite la reflexión acerca de mi labor docente para identificar fortalezas y debilidades. | 28 | 3,68      | 1,16 |
| Las vías de comunicación y la información disponible acerca del programa son las adecuadas                         | 28 | 4,07      | 1,27 |
| Las herramientas de recogida de información diseñadas por la Unidad de Calidad son sencillas y funcionales.        | 27 | 3,63      | 1,04 |
| El personal de la Unidad de Calidad ha resuelto mis dudas eficazmente.   | 27 | 4,74      | 0,76 |
| El personal de la Unidad de Calidad ha tenido un trato amable y respetuoso.  | 28 | 4,89      | 0,63 |
| Los reconocimientos e incentivos para participar en el programa los considero adecuados.                           | 26 | 3,12      | 1,42 |

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 34/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

|  |    |             |      |
|--|----|-------------|------|
| Mi participación ha tenido la finalidad de obtener el certificado para mi acreditación.                                    | 27 | 3,63        | 1,71 |
| Estoy muy satisfecho con los resultados obtenidos tras la evaluación de mi labor docente con el Programa Docencia-Almería. | 28 | 3,82        | 1,28 |
| <b>Media de Satisfacción</b>   |    | <b>3,77</b> |      |

Tabla 28. Resultado de satisfacción de los profesores participantes en la convocatoria 2013. n es el número de respuestas,  $\bar{x}$  la media de satisfacción y d.t. la desviación típica. \*la satisfacción ha sido considerada con cambio de escala.

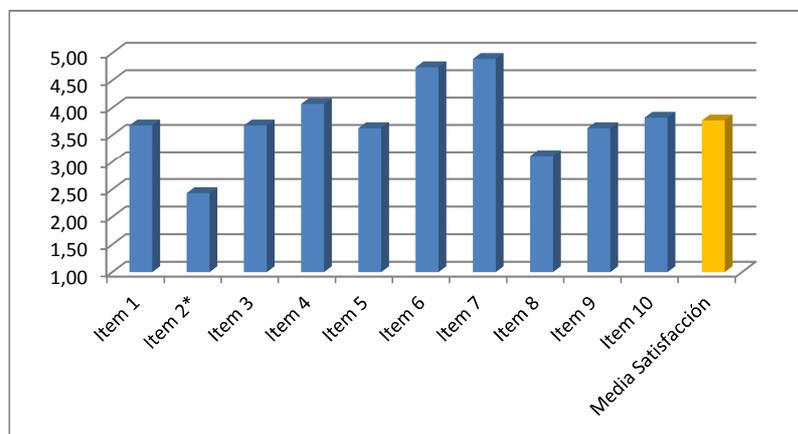


Figura 29. Nivel de satisfacción de los profesores participantes en la convocatoria 2013

## 2. MIEMBROS DE LA COMISIÓN DOCENTIA

**N=13**

Los trece miembros de la Comisión Docencia (excluidos su Presidente y Secretario) han tenido la oportunidad de manifestar su nivel de satisfacción con el Programa Docencia. Lo han hecho nueve, es decir el 70% de la población. Su nivel de satisfacción se sitúa en 3,75 y de nuevo los ítems referidos al personal de la Unidad de Calidad son los mejor valorados (ítem6 4,88, ítem7 5,00) con desviaciones típicas muy bajas. El ítem2 marca el aspecto peor valorado: el modelo de evaluación se considera excesivamente burocrático y documental. El segundo entre los peor valorados es el ítem8, con 3,13, el que mide la satisfacción con los reconocimientos e incentivos.

| ITEM   | n | $\bar{x}$ | d.t. |
|--|---|-----------|------|
| El programa Docencia-Almería tiene una estructura clara que facilita su comprensión.                               | 9 | 3,88      | 0,83 |
| El modelo de evaluación es excesivamente burocrático y documental*   | 9 | 2,38      | 1,06 |
| El modelo de evaluación permite la reflexión acerca de la labor docente para identificar fortalezas y debilidades. | 9 | 3,38      | 1,41 |
| Las vías de comunicación y la información disponible acerca del programa son las adecuadas                         | 9 | 4,00      | 0,93 |
| Las herramientas de recogida de información diseñadas por la Unidad de Calidad son sencillas y funcionales.        | 9 | 3,38      | 0,74 |
| El personal de la Unidad de Calidad ha resuelto mis dudas eficazmente.   | 9 | 4,88      | 0,35 |

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |        |            |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 35/48      |



|  |   |             |      |
|--|---|-------------|------|
| El personal de la Unidad de Calidad ha tenido un trato amable y respetuoso.              | 9 | 5,00        | 0,00 |
| Los reconocimientos e incentivos para participar en el programa los considero adecuados. | 9 | 3,13        | 1,25 |
| <b>Media de Satisfacción</b>   |   | <b>3,75</b> |      |

Tabla 29. Resultado de satisfacción de los miembros de la Comisión Docencia. n es el número de respuestas,  $\bar{x}$  la media de satisfacción y d.t. la desviación típica. \*la satisfacción ha sido considerada con cambio de escala.

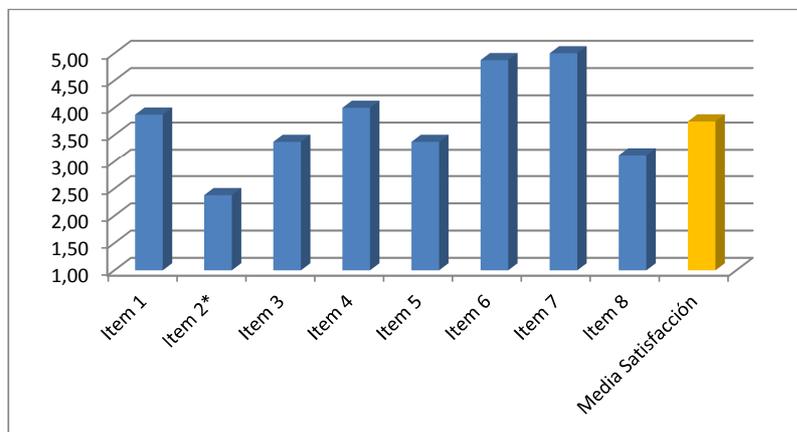


Figura 30. Nivel de satisfacción de los miembros de la Comisión Docencia

### 3. RESPONSABLES ACADÉMICOS

N=18

La población diana han sido los Directores/Decanos de los seis Centros de la UAL y los Directores de los doce Departamentos. Se ha recogido la satisfacción de entre seis y diez de ellos, lo que supone entre el 30% y el 77%, dependiendo del ítem. Su media de satisfacción ha sido la más alta, con 3,84, con desviaciones típicas muy bajas, lo que muestra que las respuestas han sido bastante unánimes. De nuevo los ítems mejor valorados han sido los relacionados con el personal de la Unidad de Calidad (item5 4,50, item6 4,89). Repite como el ítem peor valorado, con 3,43, el referido a los reconocimientos e incentivos para participar en el Programa.

| ITEM  | n  | $\bar{x}$ | d.t. |
|---|----|-----------|------|
| El programa Docencia-Almería tiene una estructura clara que facilita su comprensión.                        | 10 | 4,00      | 0,67 |
| El modelo de evaluación es excesivamente burocrático y documental*  | 10 | 2,40      | 0,84 |
| Las vías de comunicación y la información disponible acerca del programa son las adecuadas                  | 10 | 3,80      | 1,03 |
| Las herramientas de recogida de información diseñadas por la Unidad de Calidad son sencillas y funcionales. | 8  | 3,88      | 0,64 |
| El personal de la Unidad de Calidad ha resuelto mis dudas eficazmente.                                      | 6  | 4,50      | 0,55 |
| El personal de la Unidad de Calidad ha tenido un trato amable y respetuoso.                                 | 9  | 4,89      | 0,33 |
| Los reconocimientos e incentivos para participar en el programa los considero adecuados.                    | 7  | 3,43      | 0,98 |

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 36/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

Media de Satisfacción 3,84

Tabla 29. Resultado de satisfacción de los Directores/Decanos de Centros y Directores de Departamentos. n es el número de respuestas,  $\bar{x}$  la media de satisfacción y d.t. la desviación típica. \*la satisfacción ha sido considerada con cambio de escala.

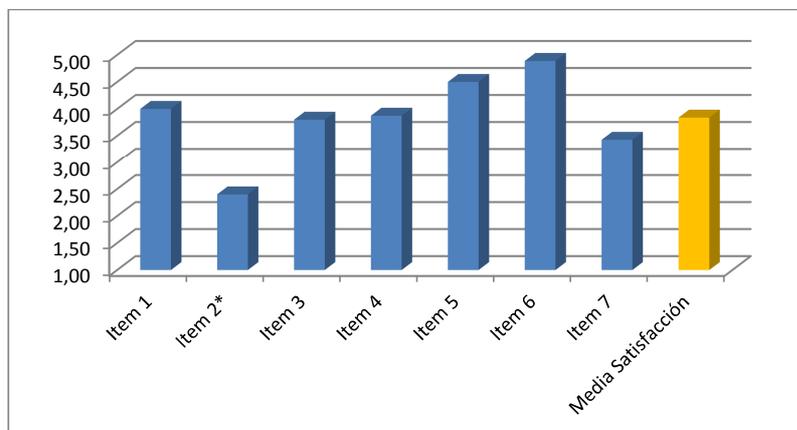


Figura 31. Nivel de satisfacción de los miembros de la Directores/Decanos de Centros y Directores de Departamentos.

#### 4. ANÁLISIS POR ITEMS

Seguidamente se presentan los resultados que se han obtenido por cada uno de los ítems de la encuesta en cada uno de los grupos de interés que la han cumplimentado y la media global.

| 1. El programa Docencia-Almería tiene una estructura clara que facilita su comprensión. | $\bar{x}$ |
|---|-----------|
| Participantes   | 3,68      |
| Comisión Docencia   | 3,88      |
| Responsables Académicos   | 4,00      |
| Media   | 3,85      |

Tabla 30. Media de satisfacción del ítem1 por grupo de interés.

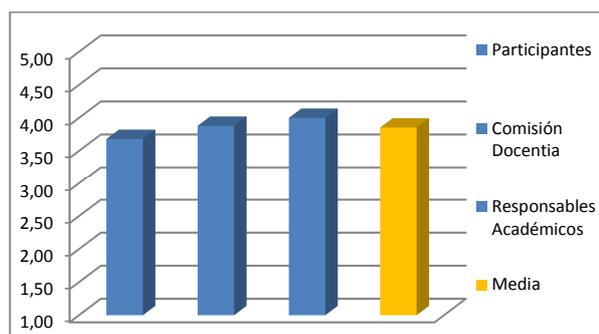


Figura 32. Media de satisfacción del ítem1 por grupo de interés.

La tabla 30 y la figura 32 contienen los datos medios de satisfacción relativos al ítem1. Los valores medidos entre los profesores participantes son los más bajos, se encuentran tanto por debajo de la media del ítem como de la media global, aunque las distancias nos son significativas, sí merece la

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 37/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

pena destacar que los Responsables Académicos son los más satisfechos con la estructura y comprensión del Programa.

| 2. El modelo de evaluación es excesivamente burocrático y documental. | $\bar{x}$   |
|---|-------------|
| Participantes   | 3,57        |
| Comisión Docencia   | 3,63        |
| Responsables Académicos   | 3,60        |
| Media   | <b>3,60</b> |

Tabla 31. Media de satisfacción del item2 por grupo de interés.

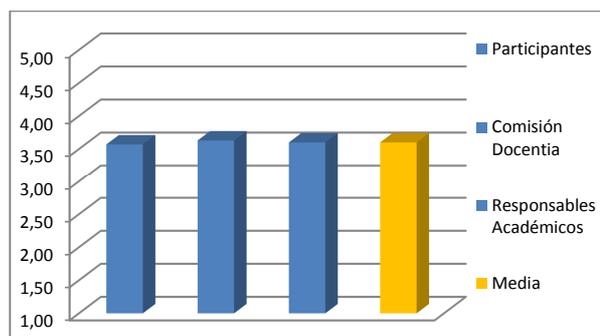


Figura 33. Media de satisfacción del item2 por grupo de interés

El item2 tiene unos niveles de satisfacción por debajo de la media para los tres grupos de interés. Unánimemente posicionados en el entorno del 3,60 (un 6,5 en una escala de 0 a 10) parece que el modelo no es excesivamente burocrático y documental aunque hay un amplio margen para la mejora.

| 3. El modelo de evaluación permite la reflexión acerca de mi labor docente para identificar fortalezas y debilidades. | $\bar{x}$   |
|---|-------------|
| Participantes   | 3,68        |
| Comisión Docencia   | 3,38        |
| Media   | <b>3,53</b> |

Tabla 32. Media de satisfacción del item3 por grupo de interés.

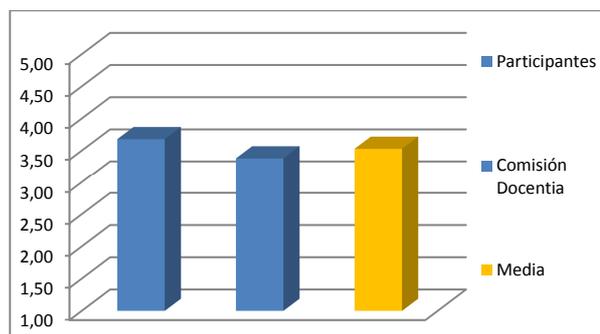


Figura 34. Media de satisfacción del item3 por grupo de interés

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
 Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|  |                            |                          |        |            |
|--|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR  | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA  | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 38/48      |
|  |                            |                          |        |            |
| J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==   |                            |                          |        |            |

El ítem3 mide el grado de acuerdo con que el modelo de evaluación permite la reflexión para identificar fortalezas y debilidades. Los dos grupos preguntados muestran valores por debajo de la media, siendo significativo el valor de los miembros de la Comisión Docencia, 3,38, (por debajo de 6 en una escala de 0 a 10) lo que resulta significativo al tratarse de profundos conocedores del Programa Docencia.

| 4. Las vías de comunicación y la información disponible acerca del programa son las adecuadas | $\bar{x}$   |
|---|-------------|
| Participantes   | 4,07        |
| Comisión Docencia   | 4,00        |
| Responsables Académicos   | 3,80        |
| Media   | <b>3,96</b> |

Tabla 33. Media de satisfacción del ítem4 por grupo de interés.

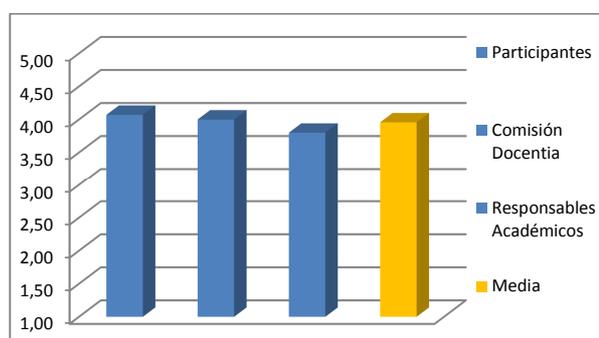


Figura 35. Media de satisfacción del ítem4 por grupo de interés

Los resultados obtenidos por el ítem 4 se muestran en la tabla 33 y en la figura 35 y en ellas se observa que por encima de los Responsables Académicos y la Comisión Docencia, son los profesores participantes en la convocatoria 2013 los que muestran una mayor satisfacción con la labor de la Unidad de Calidad para comunicar y poner a disposición de los grupos de interés la información acerca del Programa. Sus valores están en todos los casos por encima de la media.

| 5. Las herramientas de recogida de información diseñadas por la Unidad de Calidad son sencillas y funcionales. | $\bar{x}$   |
|--|-------------|
| Participantes  | 3,63        |
| Comisión Docencia  | 3,38        |
| Responsables Académicos  | 3,88        |
| Media  | <b>3,63</b> |

Tabla 34. Media de satisfacción del ítem5 por grupo de interés.

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
 Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |        |            |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 39/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

Informe de Seguimiento del Programa Docencia-Almería

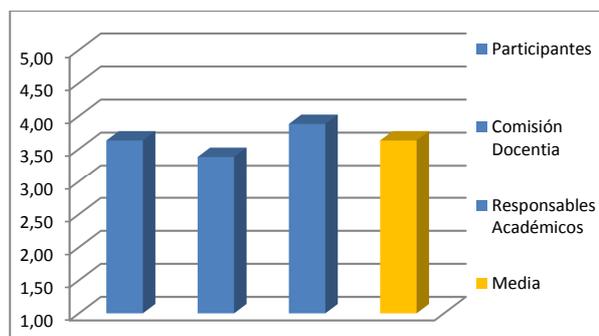


Figura 36. Media de satisfacción del item5 por grupo de interés

Tal y como se aprecia en la tabla 34 y la figura 36, la Comisión Docencia especialmente y también los profesores participantes, son los que se muestran muy de acuerdo en que las herramientas diseñadas sean sencillas y funcionales. Tanto el valor 3,38 como 3,63 se encuentran por debajo de la media global de satisfacción.



| 6. El personal de la Unidad de Calidad ha resuelto mis dudas eficazmente. | $\bar{x}$ |
|---|-----------|
| Participantes   | 4,74      |
| Comisión Docencia   | 4,88      |
| Responsables Académicos   | 4,50      |
| Media   | 4,71      |

Tabla 35. Media de satisfacción del item6 por grupo de interés.

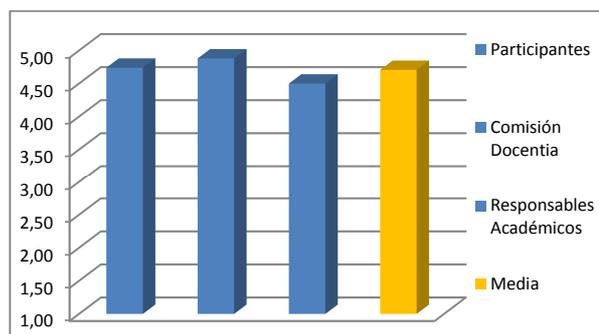


Figura 37. Media de satisfacción del item6 por grupo de interés

El item6 ha obtenido unánimemente uno de los mejores resultados, especialmente hay que valorar el resultado mostrado en el grupo de los profesores participantes, pues son ellos quienes necesitan la guía de la Unidad de Calidad durante el proceso de evaluación de su labor docente.



| 7. El personal de la Unidad de Calidad ha tenido un trato amable y respetuoso. | $\bar{x}$ |
|--|-----------|
| Participantes  | 4,89      |
| Comisión Docencia  | 5,00      |
| Responsables Académicos  | 4,89      |

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |        |            |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 40/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

|       |      |
|-------|------|
| Media | 4,93 |
|-------|------|

Tabla 36. Media de satisfacción del ítem7 por grupo de interés.

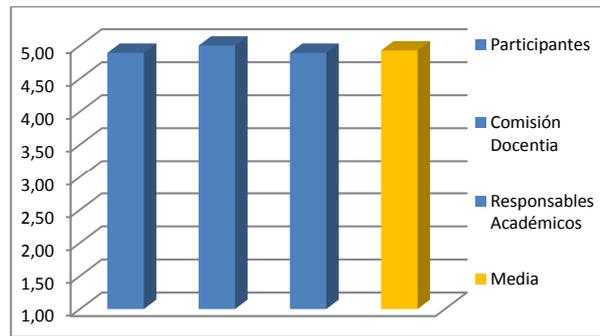


Figura 38. Media de satisfacción del ítem7 por grupo de interés

Como muestran la tabla 36 y la figura 38 el ítem7 es el mejor valorado, y cualquier valor por debajo del obtenido, 4,93 (9,83 en una escala de 0 a 10), no debería ser considerado aceptable por las personas de la Unidad de Calidad.

| 8. Los reconocimientos e incentivos para participar en el programa los considero adecuados. | $\bar{x}$ |
|---|-----------|
| Participantes   | 3,12      |
| Comisión Docencia   | 3,13      |
| Responsables Académicos   | 3,43      |
| Media   | 3,23      |

Tabla 37. Media de satisfacción del ítem8 por grupo de interés.

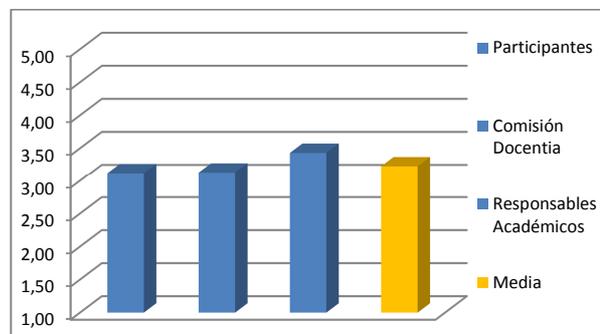


Figura 39. Media de satisfacción del ítem8 por grupo de interés

El ítem 8 es el peor valorado, alejándose más de 0,5 puntos de la media. Casi en valoración negativa, aparece identificado como uno de los puntos débiles del Programa, especialmente para los profesores participantes y para los miembros de la Comisión Docencia (3,12 y 3,13 respectivamente, lo que significa 5,2 en una escala de 0 a 10).

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 41/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

| Items 9 y 10 sólo para el grupo de Participantes en el Programa  | $\bar{x}$ |
|--|-----------|
| 9. Mi participación ha tenido la finalidad de obtener el certificado para mi acreditación.                                     | 3,63      |
| 10. Estoy muy satisfecho con los resultados obtenidos tras la evaluación de mi labor docente con el Programa Docencia-Almería. | 3,82      |
| Media Total de Satisfacción  | 3,77      |

Tabla 38. Media de satisfacción de los ítem9 y 10 para los profesores participantes

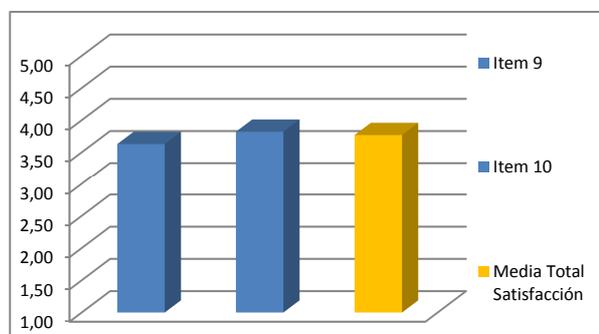


Figura 40. Media de satisfacción de los ítem9 y 10 para los profesores participantes

De la observación de la tabla 38 y la figura 40 cabe destacar que los profesores participantes en la convocatoria 2013 del Programa Docencia han participado mayoritariamente motivados por la obtención del certificado para la posterior presentación dentro del Programa Academia, aunque la alta desviación típica (tabla 28) muestra que no existe unanimidad. Algo muy parecido ocurre con el ítem10, ya que aunque el valor se encuentra cerca de 4,00 y por encima de la media global, hay una desviación típica de 1,28 (tabla 28) que indica de nuevo falta de unanimidad.



Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |              |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA                    | 11/02/2014   |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA 42/48 |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

## FORTALEZAS Y DEBILIDADES

La verdadera razón de ser de este Informe es identificar fortalezas y debilidades del Programa Docencia-Almería a fin de reforzar las primeras y corregir las segundas. Para ello, y dentro del estudio de satisfacción, se pidió a cada participante que indicase, si las reconocía, las fortalezas y las debilidades que, a su juicio, tenía el Programa y el proceso de información, recogida, etc. que lo acompaña. Las fortalezas y las debilidades u opciones de mejora se presentan en las tablas 39 y 40. Para una mejor definición se han agrupado y consolidado en un solo enunciado las de contenido similar. Por su parte las debilidades además se han clasificado en tres grupos, las relativas al proceso, que es de interés para la mejora del mismo por parte de la Unidad de Calidad; las relativas a las posibles decisiones que pudieran corresponder a las autoridades académicas, y finalmente las que afectan a la estructura y contenidos del Programa Docencia-Almería.

Las **principales fortalezas** expresadas por los grupos de interés –tabla 39- tienen que ver con la visión integral y estructurada del Programa. Es por ello que, para una posible revisión y mejora habrá que conservar estas ventajas. Otra fortaleza detectada tiene más que ver con la experiencia acumulada, que hace que se vayan observando tendencias en sus principales indicadores. Finalmente ha sido bien acogida la encuestación específica para el Programa que ha sido puesta en marcha por primera vez en 2013 y que se repetirá tras cada nueva convocatoria.

| FORTALEZAS PARTICIPANTES   | FORTALEZAS COMISIÓN DOCENTIA | FORTALEZAS RESPONSABLES ACADÉMICOS |
|--|------------------------------|------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>El Programa es claro, objetivo y homogéneo.</li> <li>Docencia es una herramienta integral que permite la reflexión y la mejora.</li> <li>Programa cuenta con una trayectoria consolidada que permite tener con datos acumulados que mejoran el feedback.</li> <li>Mejora del Programa a través de la encuesta a los grupos de interés y las acciones derivadas de su análisis.</li> </ul> |                              |                                    |

Tabla 39. Principales fortalezas identificadas

Sin duda más diversas y enriquecedoras son las **debilidades u opciones de mejora** expresadas en el campo abierto destinado a recogerlas. Su agrupación se observa en la tabla 40 y a continuación se realizará un análisis de cara a poder aprovechar la información para poner en marcha un Plan de Mejora del Programa Docencia.

### A. Opciones de mejora en cuanto al proceso.

El proceso se percibe como burocrático, lento, poco claro y minucioso. Además aparece como escasamente informatizado. La idea de hacer una aplicación informática integrada que facilite la aportación de documentación y la cumplimentación de indicadores es una reivindicación de la Unidad de Calidad desde hace varios años. Hasta el momento el Servicio de Informática de la UAL no ha dado respuesta a las solicitudes efectuadas al respecto, aunque se volverá a insistir en la necesidad de iniciar los trabajos para una completa informatización, no aparece en el Plan de Mejora al escapar de las

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |              |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA                    | 11/02/2014   |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA 43/48 |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

competencias de la Unidad de Calidad y del Vicerrectorado de Profesorado y Ordenación Académica.

B. Opciones de mejora en cuanto a decisiones estratégicas y políticas.

La Unidad de Calidad carece de competencias en este ámbito, aunque trasladará a las autoridades académicas competentes el presente documento en el que figurarán las propuestas de mejora que deberían, en su caso, ser implementadas. En cuanto a su dificultad se podrían caracterizar como Elevada las relacionadas con ayudas económicas, reducción de créditos, vinculación con la concesión de quinquenios y obligatoriedad del Programa. Con dificultad Media se caracteriza a las propuestas de formación relacionadas con el Programa y con dificultad Baja la mejor comunicación del Programa. En cuanto a que la implantación de Docencia no ha sido consensuada con el profesorado y sus representantes, hay que indicar que el 10 de diciembre de 2009 se estableció en la Mesa Sectorial del PDI un Marco Andaluz de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Universitario. Este documento es un acuerdo entre la Consejería de Innovación, Ciencia y Empresa, las Centrales Sindicales y las universidades andaluzas, por lo que esta opción de mejora no puede ser considerada, ya que el Programa sí se ha consensuado con el PDI a través de sus representantes a nivel andaluz.

C. Opciones de mejora en cuanto al Programa.

La mayoría de propuestas no podrán ser planteadas sin haber constituido previamente la Comisión de Garantía que prevén el Programa Docencia-Almería y el Marco Andaluz de Evaluación.

Las materias técnicas no pueden tener un trato diferencial al no estar previsto en el Marco Andaluz.

Ya son tenidas en cuenta las reducciones, ya que la carga teórica que se toma es la real menos las reducciones de docencia, por lo que los cumplimientos siempre se acercan al 100%.

Es cierto que existen indicadores ajenos al profesor, pero permiten entender el marco en el que éste imparte docencia y forman parte esencial del Programa, por lo que no pueden ser alterados.

Se comparte que existen indicadores de difícil cumplimiento, como los reconocimientos externos, aunque su peso en Docencia-Almería (6 puntos) está cerca del mínimo establecido en el Marco Andaluz (5,25 puntos).

Los topes de puntuación vienen determinados por el Marco Andaluz de Evaluación, por lo que excede las competencias de la UAL y en ningún caso pueden pasar de una dimensión a otra por la distinta naturaleza de las cuatro dimensiones que componen el Programa.

Las entrevistas personales no están previstas, aunque nada impide que la Comisión Docencia las considere. Siempre el interesado tiene derecho a audiencia por parte de la Comisión Docencia en los expedientes que sean de su interés.

El informe de resultados podría detallarse más, y es una cuestión a considerar para la revisión del Programa la inclusión de la puntuación por indicadores.

Por último la estructura del Programa, como ya se ha dicho, es igual para todas las universidades andaluzas, por lo que el cambio en los aspectos objeto de evaluación han de ser consensuados en la Mesa Sectorial del PDI a nivel andaluz. Por otra parte las

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|  |                            |                          |        |            |
|--|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR  | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA  | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 44/48      |
|  |                            |                          |        |            |
| J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==   |                            |                          |        |            |

puntuaciones sólo pueden moverse en las horquillas previstas en el Marco Andaluz de Evaluación.

| DEBILIDADES / OPCIONES DE MEJORA PARTICIPANTES  | DEBILIDADES / OPCIONES DE MEJORA COMISIÓN DOCENTIA | DEBILIDADES / OPCIONES DE MEJORA RESPONSABLES ACADÉMICOS |
|---|--|--|
| <p><b>EN CUANTO AL PROCESO.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Excesivamente burocrático, lento, poco claro y minucioso.</li> <li>Escasamente informatizado, lo que hace que sea largo y penoso recopilar y presentar toda la documentación.</li> </ul>   |  |  |
| <p><b>EN CUANTO A LAS DECISIONES ESTRATÉGICAS Y POLÍTICAS.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La participación debería ser obligatoria para todo el profesorado.</li> <li>Se debería mejorar la difusión y el conocimiento del Programa.</li> <li>La mención de excelencia debería contener alguna ayuda económica para la labor docente con los estudiantes, o conceder una reducción en la carga del profesor que redundaría en mejora docente.</li> <li>Los resultados deberían estar ligados a propuestas de mejora incluidas en los planes de formación y tener peso en la obtención del quinquenio para que la evaluación no sea meramente instrumental.</li> <li>La implantación de Docencia no ha sido consensuada con el profesorado y sus representantes.</li> <li>Los estudiantes deberían estar más implicados y se debería contar con su participación, sobre todo animándolos a responder a las encuestas de evaluación.</li> </ul>   |  |  |
| <p><b>EN CUANTO AL PROGRAMA.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Los profesores que imparten materias técnicas se sienten perjudicados en algunos indicadores. Sería necesario que hubiese factores de corrección al respecto para determinados cursos o titulaciones.</li> <li>Los profesores con reducciones se sienten perjudicados al impartir menos docencia.</li> <li>Existen indicadores ajenos al profesor (nº estudiantes matriculados, diversidad de asignaturas,...).</li> <li>Existen indicadores de difícil cumplimiento, como los reconocimientos externos.</li> <li>Las dimensiones no deberían tener topes de puntuación, pudiendo compensarse los excesos de puntuación en una con otra en la que no se alcanza dicho tope.</li> <li>La información de cada expediente debería completarse con entrevistas personales a los profesores.</li> <li>El informe de resultados debería contener indicaciones para la mejora y un desglose más detallado.</li> <li>Se deberían revisar las puntuaciones de algunos aspectos y estudiar la inclusión de otros que no se tienen en cuenta.</li> </ul> |  |  |

Tabla 40. Principales debilidades/opciones de mejora identificadas

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |        |            |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 45/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

## CONCLUSIONES

El Programa Docencia-Almería aparece, tras cuatro convocatorias, como una herramienta aceptada y consolidada. Transmite una imagen de integridad y completitud para lograr sus fines: evaluar la labor docente. No obstante se detectan carencias tanto a nivel de proceso, de toma de decisiones y, en menor medida, de concepto y contenidos del Programa, tal y como se ha puesto de manifiesto en esta primera reflexión por parte de los grupos de interés. Las principales, abordables por la UAL tanto por su nivel de competencias como por sus posibilidades de éxito, se describen en el Plan de Mejora de más abajo. Hay otras, como el nivel de complejidad del Programa, su excesiva burocratización, sus baremos o el tratamiento de casos particulares, que exceden las competencias de la UAL y que deberían ser tratadas en el foro adecuado, bien en la Mesa Sectorial andaluza, bien desde la propia ANECA.

Hay que resaltar el elevado nivel de acuerdo (satisfacción) con las cuestiones planteadas en la encuesta de percepción. Todos los grupos de interés coinciden en una satisfacción cercana al 3,8 (en la escala de 1 a 5), lo que, aun ofreciendo un amplio margen para la mejora, hace partir de un nivel de satisfacción notable (7 en la escala de 0 a 10).

La participación por convocatorias se ha mantenido cada año alrededor del 6% de la plantilla de profesorado –cuarenta solicitudes sobre setecientos profesores-, siendo el año 2013 el que mejores resultados ha obtenido en cuanto a media de puntuación y número de menciones de excelencia.

Los desgloses por Departamentos y Categorías Profesionales no ofrecen resultados concluyentes ya que las desviaciones típicas son significativas, por lo que cabe pensar que no existe un perfil de profesor perteneciente a un Departamento o cuerpo/escala que se adapte bien o mal al Programa. Al contrario, es la individualidad de la labor docente la que hace que un expediente alcance una alta o media puntuación, ya que en ningún caso se han obtenido puntuaciones que hayan calificado un expediente como Desfavorable.

Finalmente, en cuanto al proceso, es necesario ofrecer una información mayor, más clara y cercana al profesorado, contar con herramientas informáticas más sencillas e integradas y mantener las fortalezas referidas al personal de la Unidad de Calidad. En cuanto al Programa es necesario contar con la Comisión de Garantía, tal y como prevé el Marco Andaluz y el propio Docencia-Almería, y realizar cambios puntuales en algunos indicadores que los doten de cohesión interna y a la vez actualicen algunos ‘inputs’ desfasados en los expedientes de los solicitantes.

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |        |            |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ |                          | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA | 46/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

## PLAN DE MEJORA

A resultados de la primera reflexión acerca de la ejecución del Programa Docencia-Almería, se va a poner en marcha el presente Plan de Mejora centrado en las principales debilidades detectadas y que consta de tres acciones.

**Acción1.** Dotarse de un Plan de Comunicación en cada convocatoria.

|   |   |   |
|---|---|---|
| <b>A1. Plan de Comunicación</b>                           | <b>Descripción:</b><br>Contando con tres fases: Antes de la convocatoria anual, durante la misma y una vez resuelta se ha de informar a los grupos de interés acerca del proceso.   | <b>Responsable:</b><br>Vicerrector competente en materia de calidad académica |
| <b>Medición:</b><br>Anual, tras finalizar la convocatoria | <b>Fases, hitos y temporalización:</b><br>*Un mes antes de la convocatoria.<br>-Correo a la lista PDI anunciando que próximamente se abrirá.<br>-Correo a Decanos/Directores de Centros y Departamentos.<br>*Con la convocatoria.<br>-Díptico resumen adjunto para PDI y responsables académicos con roles, tiempos, etc.<br>-Archivo con preguntas frecuentes en Web.<br>*Al final de la convocatoria.<br>-Correo informativo de final para responsables académicos.<br>-Informe de resultados globales para PDI y responsables académicos | <b>Grupos de interés:</b><br>Profesorado<br>Responsables Académicos           |
| <b>Recursos:</b><br>No son necesarios                     |   | <b>Indicador de ejecución:</b><br>Total<br>Parcial<br>No iniciado             |
| <b>Plazo de ejecución:</b><br>Cada año natural            |   |   |

**Acción2.** Revisión del Programa Docencia-Almería.

|  |  |   |
|--|--|---|
| <b>A3. Revisión de Docencia</b>  | <b>Descripción:</b><br>Estudio, valoración y propuestas de cambios, dentro de sus competencias, del Programa Docencia-Almería  | <b>Responsable:</b><br>Comisión de Calidad de la UAL              |
| <b>Medición:</b><br>-Aprobación, en su caso, de los cambios propuestos, por el Consejo de Gobierno | <b>Fases, hitos y temporalización:</b><br>*Estudio del Programa<br>*Propuestas de cambios<br>*Aprobación, en su caso, de los cambios.<br>*Elevación, si es necesario, del nuevo Programa para la evaluación de su diseño y verificación.<br>*Aprobación por el Consejo de Gobierno | <b>Grupos de interés:</b><br>Comunidad Universitaria              |
| <b>Recursos:</b><br>No son necesarios  |  | <b>Indicador de ejecución:</b><br>Total<br>Parcial<br>No iniciado |

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |        |            |
|-------------|----------------------------|--------|------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA  | 11/02/2014 |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | PÁGINA | 47/48      |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==

|                                      |  |  |
|--------------------------------------|--|--|
| <b>Plazo de ejecución:</b><br>Un año |  |  |
|--------------------------------------|--|--|

**Acción3.** Ofrecer una información más completa que permita la interpretación del Informe Individual

|  |   |   |
|--|---|---|
| <b>A4. Modificación del Informe Individual</b>                   | <b>Descripción:</b><br>Añadir al informe individual información acerca del resultado por indicadores.   | <b>Responsable:</b><br>Unidad de Calidad con el visto bueno de la Comisión Docencia |
| <b>Medición:</b><br>-Emisión de informes de la convocatoria 2014 | <b>Fases, hitos y temporalización:</b><br>*Propuesta a la Comisión Docencia.<br>*Nuevo anexo con cada informe con las puntuaciones por indicadores. | <b>Grupos de interés:</b><br>Profesores que concurren a la convocatoria 2014        |
| <b>Recursos:</b><br>No son necesarios                            |   | <b>Indicador de ejecución:</b><br>Total<br>Parcial<br>No iniciado                   |
| <b>Plazo de ejecución:</b><br>Un año                             |   |   |

Código Seguro de verificación: J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://verificarfirma.ual.es/verificarfirma/>  
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

|             |                            |                          |              |
|-------------|----------------------------|--------------------------|--------------|
| FIRMADO POR | JOSE JUAN CARRION MARTINEZ | FECHA                    | 11/02/2014   |
| ID. FIRMA   | blade39adm.ual.es          | J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g== | PÁGINA 48/48 |



J26p9Zf0a73hvwVx4mL06g==