

**CALIFICACIÓN DEL TRIBUNAL DE EVALUACIÓN (60% de la nota global)**

<b>CRITERIOS</b>	<b>Sobresaliente (10-9)</b>	<b>Notable (8-7)</b>	<b>Aprobado (6-5)</b>	<b>Suspense (4-0)</b>
<b>Introducción / Marco teórico o conceptual / Análisis situación (10%)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Fundamenta de forma rigurosa el TFM.</li> <li>● Presenta una revisión crítica, actualizada y bien integrada de la literatura científica, normativa y experiencias relevantes.</li> <li>● Contextualiza adecuadamente el problema y justifica con claridad la pertinencia del estudio o intervención.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● La fundamentación del TFM es adecuada</li> <li>● Presenta una revisión suficiente de la literatura.</li> <li>● La contextualización es clara, aunque con menor profundidad crítica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Justificación muy general, con escasa integración teórica o contextual.</li> <li>● Incluye referencias básicas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Marco teórico insuficiente, desorganizado o poco pertinente.</li> <li>● Falta una justificación clara del trabajo.</li> </ul>
<b>Objetivos/ metodología (15%)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Formula objetivos y/o hipótesis claros, coherentes y bien vinculados al problema.</li> <li>● La metodología es rigurosa, bien justificada y acorde al diseño del trabajo.</li> <li>● Describe adecuadamente muestra, instrumentos, procedimientos y análisis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Objetivos vinculados al problema.</li> <li>● La metodología es adecuada, aunque con poca profundidad, presentando algunas carencias a la hora de describir la muestra, instrumentos, procedimientos y análisis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Los objetivos son poco precisos.</li> <li>● Metodología descrita de manera superficial.</li> <li>● Hay una limitada coherencia entre los objetivos y el diseño del trabajo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Objetivos confusos o inexistentes.</li> <li>● Metodología inadecuada o insuficientemente explicada.</li> </ul>
<b>Resultados o en su caso, diseño de un proyecto de Investigación (15%)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Presenta resultados claros, bien organizados y correctamente analizados, o un diseño de proyecto sólido y viable.</li> <li>● Utiliza tablas, figuras y descripciones adecuadas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Resultados o diseño correctos, con menor profundidad analítica o estructural.</li> <li>● Uso de tablas o figuras.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Resultados poco desarrollados.</li> <li>● Diseño poco detallado.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Resultados incompletos, confusos o inexistentes.</li> <li>● Diseño deficiente o inviable.</li> </ul>
<b>Discusión y conclusiones (15%)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Contrasta de forma crítica los resultados con la literatura.</li> <li>● Evalúa el grado de consecución de objetivos.</li> <li>● Presenta conclusiones fundamentadas y reflexiona sobre limitaciones, implicaciones y competencias adquiridas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Discusión adecuada, con referencias a estudios previos.</li> <li>● Conclusiones coherentes, aunque poco profundas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Discusión descriptiva.</li> <li>● Conclusiones generales, con escaso análisis crítico.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Falta discusión o conclusiones poco fundamentadas.</li> <li>● No hay reflexión crítica.</li> </ul>
<b>Propuesta de intervención / Impactos / Plan de difusión (10%)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Propuesta bien diseñada, innovadora, viable y coherente con los resultados.</li> <li>● Incluye posibles impactos, sostenibilidad y plan de difusión realista.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Propuesta adecuada y coherente</li> <li>● Escasa alusión a posibles impactos o viabilidad de la propuesta.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Propuesta genérica y poco detallada.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Propuesta inexistente, incoherente o no viable.</li> </ul>

*Máster en Investigación e Intervención Comunitaria para la Transformación y la Inclusión Social*  
Curso 25-26

			<ul style="list-style-type: none"> <li>● Débil conexión con los resultados obtenidos en el trabajo.</li> </ul>	
<b>Bibliografía: pertinencia, citas bibliográficas (10%)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Bibliografía amplia, actualizada y relevante.</li> <li>● Uso riguroso de normas APA.</li> <li>● Citas y referencias perfectamente integradas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Bibliografía suficiente y adecuada.</li> <li>● Presenta pequeños errores en el uso de las normas APA.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Bibliografía limitada o poco actualizada.</li> <li>● Errores frecuentes en las citas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Bibliografía insuficiente o incorrecta.</li> <li>● Incumplimiento grave de normas APA.</li> </ul>
<b>Aspectos formales del documento, redacción, presentación, ... (10%)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Cumple plenamente con los requisitos formales exigidos.</li> <li>● Excelente estructura, coherencia, redacción y presentación.</li> <li>● Lenguaje académico preciso.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Presentación correcta, con pequeñas deficiencias formales o de estilo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Errores frecuentes de redacción, formato o coherencia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Incumplimiento notable de requisitos formales.</li> <li>● Redacción deficiente.</li> </ul>
<b>Defensa oral ante el tribunal (15%)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Exposición clara, estructurada y ajustada al tiempo.</li> <li>● Excelente dominio del contenido sintetizando adecuadamente.</li> <li>● Responde con solvencia a las preguntas del tribunal.</li> <li>● Material visual atractivo y conforme a la normativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Presentación clara y organizada.</li> <li>● Buen dominio del contenido, con pequeñas imprecisiones.</li> <li>● Responde bien a las preguntas del tribunal.</li> <li>● Material visual mejorable.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Exposición poco fluida o desorganizada.</li> <li>● Respuestas limitadas.</li> <li>● Material mejorable.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Exposición confusa, sin estructura.</li> <li>● Desconocimiento del trabajo.</li> <li>● Material inadecuado.</li> </ul>